



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 28979/2023**  
**21.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужила АА и ББ, обе из ..., чији је пуномоћник Лазо Зубић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обе из ..., чији је пуномоћник Милорад Мићовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 1749/22 од 19.04.2023. године, у седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужила изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 1749/22 од 19.04.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужила изјављена против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 1749/22 од 19.04.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 1267/2019 (2018) од 12.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила којим је тражено да се обавезу тужене да им солидарно исплате укупан износ од 113.641,84 динара и то на име потраживања тужиле ББ по решењу Основног суда у Зрењанину И 2106/10 за невраћена новчана средства која су на рачуну адвоката Милорада Мићовића број .. код „... Банка“ Зрењанин износ од 63.086,12 динара и то 903,41 динар са законском затезном каматом почев од 11.11.2011. године до исплате, 37.595,90 динара са законском затезном каматом почев од 16.11.2011. године до исплате, 8.437,51 динара са законском затезном каматом почев од 06.01.2012. године до исплате и износ од 16.149,30 динара са законском затезном каматом почев од 13.01.2012. године до исплате и на име трошкова сахране и подизања споменика оставиоцу тужилји АА износ од 50.555,72 динара те компензацији са пресудом Основног суда у Зрењанину П 1178/14 на дан пребијања 31.12.2017. године и то 82.055,72 динара са законском затезном каматом почев од 22.11.2016. године до 31.12.2017. године, умањену за износ од 31.500,00 динара на име дуга тужила за парничне трошкове по пресуди Основног суда у Зрењанину П 1178/14 на дан извршности пресуде 31.12.2017. године. Ставом другим изреке, обавезане су тужиле да туженима исплате

износ од 36.750,00 динара на име накнаде трошкова парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана извршености пресуде до исплате.

Виши суд у Зрењанину је пресудом Гж 1749/22 од 19.04.2023. године, ставом првим изреке, жалбу тужиља одбио, а жалбу тужених усвојио и пресуду Основног суда у Зрењанину П 1267/2019 (2018) од 12.10.2021. године преиначио у делу којим је одлучено о трошковима парничног поступка, тако што је досуђене трошкове повећао на износ од 81.000,00 динара, док је у преосталом делу ожалбену пресуду потврдио. Ставом другим изреке, обавезане су тужиље да туженима на име трошкова другостепеног поступка исплате износ од 27.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиље су изјавиле благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку -ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је обавезивање тужених, као нужних наследника, на исплату трошкова сахране и подизања надгробног споменика оставиоцу које је сносила првотужиља и износа који по правилима противизвршења припада оставиоцу, односно његовој заоставштини, а све сразмерно наследеном уделу тужених. Побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање. Указивање тужиља на погрешну примену материјалног права није од утицаја, јер за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, већ само она која од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђења стандарда правичног суђења, што овде није случај. Битна повреда одредаба парничног поступка, на које ревиденти указују, није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, као што ни погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање не може бити ревизијски разлог код посебне ревизије.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, која не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради накнаде штете тужиле су поднеле 24.12.2018. године, а вредност предмета спора је 113.641,12 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**