



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 76/11
16.11.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Z.J. i dr, zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 746/11 od 28.10.2011. godine, podignutom protiv presude Apelacionog suda u Nišu Kž1 2522/10 od 01.04.2011. godine, u sednici veća održanoj 16.11.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 746/11 od 28.10.2011. godine kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Opštinskog suda u Vladičinom Hanu K 98/06 od 06.06.2008. godine u stavu I izreke i Apelacionog suda u Nišu Kž1 2522/10 od 01.04.2011. godine, tako što Vrhovni kasacioni sud, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr.Z.J.

ODBIJA OPTUŽBU

da je:

- dana 12.03.2006. godine, oko 19,00 časova, na magistralnom putu Vladičin Han – Surdulica u blizini portirnice H. ad u Ž, upravljajući u pravcu Surdulice teretnim vozilom marke .., reg.br .., vlasništvo F.h.im.B.P. ad, postupio suprotno odredbi člana 45. stav 1. i člana 94. ZOBS-a, jer brzinu kretanja vozila nije prilagodio konkretnim uslovima puta, zbog vlažnog kolovoza, smanjene vidljivosti usred mraka i nije držao potrebno odstojanje dok se kretao vozilom ... iza traktora marke ..., tip .., reg.oznaka ..., koji je vukao ručno izrađenu poluprikolicu ..., a kojim je upravljao S.M. iz D.K, iako je bio svestan da takvom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život ili telo ljudi i da kod drugog lica može nastupiti laka telesna povreda, ali je olako držao da do toga neće doći, pa je prednjim desnim delom vozila udario u zadnji levi kraj navedene poluprikolice, usled čega je nastala šteta na vozilima, a oštećeni Đ.D. iz D. je zadobio lake telesne povrede u vidu nagnječenja glave i tela, potresa mozga, parcijalno odstranjeno kosno-kožno meko tkivo sa slepoočno potiljačne regije glave i površne oguljotine u predelu desnog sedalnog dela,

- čime bi izvršio krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ,

jer je, u smislu odredaba člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja. Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Vladičinom Hanu K. 98/06 od 06.06.2008. godine, u delu izreke pod I, okr. Z.J. oglašen je krivim zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, za koje delo mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo. Prema okr. Z.J, na osnovu člana 86. KZ izrečena je mera bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom „C“ kategorije u trajanju od tri meseca od dana pravnosnažnosti presude. Okr. Z.J. obavezan je da na ime paušala plati iznos od 2.000,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka iznos od

64.096,00 dinara, sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

Istom presudom u delu izreke pod II okr. M.S, na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP oslobođen je od optužbe za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ.

Odlučujući o žalbi branioca okr. Z.J, Apelacioni sud u Nišu je presudom Kž1 2522/10 od 01.04.2011. godine, delimično uvažio žalbu i preinačio prvostepenu presudu u delu izreke pod I, u pogledu izrečene mere bezbednosti, tako što je otklonio meru bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom izrečenu prvostepenom presudom, dok je u preostalom delu žalbu branioca okr. Z.J. odbio kao neosnovanu i prvostepenu presudu u nepreinačenom delu potvrdio. Prvostepena presuda je u delu izreke pod II ostala neizmenjena.

Protiv presude Apelacionog suda u Nišu Kž1 2522/10 od 01.04.2011. godine Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 746/11 od 28.10.2011. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi člana 103. tačka 7. KZ u vezi člana 104. stav 6. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži tako što će preinačiti pravnosnažne presude Opštinskog suda u Vladičinom Hanu i Apelacionog suda u Nišu i doneti presudu kojom se prema okr. Z.J. odbija optužba zbog krivičnog dela iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, zbog nastupanja zastarelosti krivičnog gonjenja.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su drugostepenom presudom povređene odredbe člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ.

Naime, prema odredbi člana 103. tačka 7. KZ, krivično gonjenje se ne može preduzeti kad protekne dve godine od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna, a odredbom člana 104. stav 6. KZ predviđeno je da zastarelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je okr. Z.J. oglašen krivim da je dana 12.03.2006. godine izvršio krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, za koje delo je zakonom zaprećena novčana kazna ili zatvor do jedne godine, pa je, shodno odredbi člana 104. stav 6. KZ, protekom vremena od četiri godine od izvršenja krivičnog dela, dakle dana 12.03.2010. godine, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

S obzirom na to da je presuda Apelacionog suda u Nišu Kž1 2522/10 doneta 01.04.2011. godine, kada je već nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, to je Apelacioni sud u Nišu, po pravilnoj primeni krivičnog zakona bio dužan da u žalbenom postupku preinači prvostepenu presudu i na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. Z.J. odbije optužbu za krivično delo za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim.

Kako drugostepeni sud to nije učinio, već je prvostepenu presudu delimično preinačio u pogledu izrečene mere bezbednosti a u nepreinačenom delu potvrdio, na taj način povredio je odredbe člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ, na štetu okr. Z.J.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud otklanjajući učinjenu povredu zakona preinačio presude Opštinskog suda u Vladičinom Hanu K 98/06 od 06.06.2008. godine u stavu I izreke i Apelacionog suda u Nišu Kž1 2522/10 od 01.04.2011. godine i na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. Z.J. odbio optužbu za krivično delo iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, dok je o troškovima krivičnog postupka odlučio shodno odredbi člana 197. stav 1. ZKP.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća - sudija

Dragana Vuksanović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.