



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 77/10
19.05.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Anđelke Stanković, predsednika veća, Nevenke Važić, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Z. N., zbog produženog krivičnog dela prevare iz člana 208. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 61. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.579/08 od 24.11.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Čačku K.br.136/06 od 17.09.2007. godine i Okružnog suda u Čačku Kž.br.220/08 od 10.04.2008. godine, u sednici veća održanoj 19.05.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.579/08 od 24.11.2009. godine podignut protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Čačku K.br.136/06 od 17.09.2007. godine i Okružnog suda u Čačku Kž.br.220/08 od 10.04.2008. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čačku K.br.136/06 od 17.09.2007. godine okr. Z. N. oglašen je krivim zbog produženog krivičnog dela prevare iz člana 208. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 61. KZ, za koje delo mu je izrečena uslovna osuda, tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam meseci i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo.

Odlučujući o žalbi Opštinskog javnog tužioca u Čačku, Okružni sud u Čačku je presudom Kž.br.220/08 od 10.04.2008. godine uvažio žalbu javnog tužioca i prvostepenu presudu preinačio samo u delu odluke o krivičnoj sankciji, tako što je okr. Z. N. za izvršeno krivično delo iz člana 208. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 61. KZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od pet meseci.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.br.579/08 od 24.11.2009. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP i povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 1. tačka 4. ZKP, sa

predlogom da se utvrdi da je zahtev osnovan i da je prvostepenom i drugostepenom presudom povređen zakon u korist okrivljenog.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obavještenih zamenika Republičkog javnog tužioca i branioca, adv. A. S., dok okrivljeni o sednici veća nije mogao biti obavješten, jer je nepoznat na adresi u spisima. Na sednici veća Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema navodima zahteva, prvostepeni sud je, pravnom kvalifikacijom radnji okr. Z. N., kao produženo krivično delo prevare iz člana 208. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 61. KZ povredio krivični zakon, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je okrivljeni postupao u svojstvu odgovornog lica STUR "L. B.a" i STR "B.", iskorišćavajući svoj službeni položaj u svojstvu odgovornog lica, što sve čini bitna obeležja krivičnog dela zlostreba službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 3. u vezi stava 1. KZ. S tim u vezi, učinjena je i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer prvostepeni sud uopšte nije dao razloge u odnosu na činjenicu da je okrivljeni postupao kao odgovorno lice. Kako drugostepeni sud nije otklonio učinjene povrede zakona, to su, prema zahtevu, iste povrede učinjene i drugostepenom presudom.

Iznete navode zahteva Vrhovni kasacioni sud ocenjuje neosnovanim iz sledećih razloga:

Optužnicom OJT u Čačku okr. Z. N. stavljeno je na teret da je ... doveo u zabludu odgovorna lica u više preduzeća, lažno prikazujući da će preuzetu robu u ugovorenom roku platiti ... znajući unapred da na računu STUR "L. B." i STR "B." nema novčanih sredstava ... pa je preuzetu robu prodao, a novac dobijen prodajom potrošio za lične potrebe ... i na taj način pribavio sebi protivpravnu imovinsku korist, a oštećenim preduzećima pričinio štetu ...

Iz ovako datog opisa radnji okrivljenog proizilaze sva bitna obeležja krivičnog dela prevare, a tokom sprovedenog postupka utvrđene su činjenice koje su u potpunosti potvrdile navode optužnice, pa je prvostepeni sud pravilno primenio krivični zakon kada je okr. Z. N. i oglasio krivim za produženo krivično delo prevare iz člana 208. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 61. KZ.

Navodi zahteva da okrivljeni nije izvršio krivično delo prevare već krivično delo zlostreba službenog položaja ne mogu se prihvatiti, s obzirom da izvršilac krivičnog dela zlostreba službenog položaja može biti službeno ili odgovorno lice, a okr. Z. N. nije imao taj status.

Prema dokazima u spisima predmeta, odgovorno lice u STUR "L. B." bio je sin okrivljenog - N. N., a odgovorno lice u STR "B." - M. J., dok je okrivljeni imao deponovan potpis kod "V. B." A.D, međutim ta činjenica - pravo potpisa, ne daje mu ni na koji način status odgovornog lica u smislu odredbe člana 359. KZ.

Kako je, dakle, za izvršioca krivičnog dela zlostreba službenog položaja neophodno postojanje statusa

odgovornog lica, što okrivljeni nije bio, to nije ni mogao biti izvršilac krivičnog dela zloupotreba službenog položaja. Uostalom, okrivljenom ni optužnim aktom nije stavljeno na teret postupanje u svojstvu odgovornog lica, pa kako takvo svojstvo okrivljenog nije utvrđeno ni tokom sprovedenog postupka, to prvostepeni sud nije ni bio dužan da daje razloge u odnosu na činjenicu da je okrivljeni postupao kao odgovorno lice.

Nalazeći, iz iznetih razloga, da prvostepenom presudom nisu učinjene povrede zakona na koje se u zahtevu ukazuje – član 368. stav 1. tačka 11. ZKP i član 369. tačka 4. ZKP, te da, sledstveno tome, navedene povrede nisu učinjene ni drugostepenom presudom, Vrhovni kasacioni sud je zahtev za zaštitu zakonitosti ocenio neosnovanim i na osnovu odredaba člana 30. stav 1, 32. i 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS" broj 116 od 22.12.2008. godine) i odredbe člana 424. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Dragana Vuksanović, s.r.

Anđelka Stanković, s.r.