



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2472/2023**  
**03.04.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Дуњић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Милосављевић, адвокат из ..., ради предаје државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2033/22 од 14.09.2022. године, у седници одржаној дана 03.04.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2033/22 од 14.09.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2033/22 од 14.09.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2033/22 од 14.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави П 227/21 од 24.02.2021. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да му преда у посед непокретност - терасу која се налази у згради "... центар" у ..., на страни објекта до улице ..., површине 155м<sup>2</sup>, која је одређена детаљним тачкама 21, 22, 17, 13, 15 и 20 и која се налази на кп бр. .. КО ... и обавезан тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 261.950,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужилац, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У овој правној ствари правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за предају тераса тужиоцу у posed, тако што је исти одбијен, у чињенично-правној ситуацији да тераса представља отворени пролаз око зграде којим пролазе корисници локала у тржном центру, да је метални објекат који је био постављен за потребе тужене уклоњен по налогу комуналне инспекције, а у спроведеном поступку није доказано да је тераса од стране тужене заузета на другачији начин, на основу чега је закључено да нису испуњени услови за пружање државинске заштите прописани чланом 37. Закона о основама својинскоправних односа.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите и разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, као и наводе изнете у ревизији, Врховни суд је оценио да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачење права. У парницама за државинску заштиту, примена материјалног права је условљена утврђеним чињеничним стањем. Пре свега, захтева се да тужилац докаже да се противна страна налази у државини оног што њему припада. У противном, основа нема тражењу предаје државине непокретности. Тако је у овом случају одлучено у складу са судском праксом по наведеном правном институту, па нема потребе за разматрањем других правних питања.

Пошто је оцењено да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побijeног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради предаје државине поднета је 09.02.2018. године, а вредност спора означена у тужби је 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**