



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 240/2024
12.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Тајјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. у вези члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александре Марић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-90/23 од 25.04.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду КжЗ 8/23 од 22.11.2023. године, у седници већа одржаној дана 12.03.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александре Марић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-90/23 од 25.04.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду КжЗ 8/23 од 22.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-90/23 од 25.04.2023. године усвојена је жалба ОЈТ Стара Пазова и пресуда Основног суда у Старој Пазови К-17/22 од 15.11.2022. године преиначена, тако што је Виши суд у Сремској Митровици окривљеног АА огласио кривим због извршења кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. у вези члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, изрекао му условну осуду и то тако што му је утврдио казну затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одредио да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КжЗ 8/23 од 22.11.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-90/23 од 25.04.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА - адвокат Александара Марић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и „одбије жалбу ОЈТ и потврди првостепену пресуду донету пред Основним судом у Старој Пазови у предмету К-17/22 дана 15.11.2022. године којом је окривљени ослобођен оптужбе“.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу и на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости, као разлог подношења означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, коју образлаже наводима да је побијаним пресудама прекорачена оптужба, на тај начин што је у изреку пресуде унето: „јавне исправе“, „правог знака“ и радња извршења „начинио“.

Одредбом члана 420. став 1. ЗКП је прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници. Дакле, из цитиране законске одредбе произилази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет и подударност у погледу субјективне и објективне истоветности дела.

Прекорачење оптужбе на штету окривљеног подразумева измену чињеничног описа дела, који је дат у оптужном акту додавањем нове радње извршења, односно веће криминалне воље окривљеног, на који начин се погоршава његов положај у погледу правне оцене дела или кривичне санкције.

У конкретном случају, правноснажна пресуда се односи на исто лице - окривљеног АА и на исто кривично дело - посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. у вези члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

По налажењу Врховног суда, побијаним правноснажним пресудама није прекорачена оптужба, односно није повређен објективни, ни субјективни идентитет оптужбе и пресуде. Ово имајући у виду да су, у односу на окривљеног, битна обележја бића кривичног дела иста и у диспозитиву оптужног акта и у изреци пресуде, односно да постоји истоветност чињеничног описа радње извршења предметног кривичног дела из изреке пресуде са чињеничним описом радње дела датог у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КТО-356/21 од 24.09.2021. године. Уношењем дела законског текста за кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. ЗКП, суд није прекорачио оптужбу, а при томе и из диспозитива оптужног акта и из изреке побијане пресуде произилази да је окривљени регистарске таблице ознаке ..., које припадају ПМВ „Фиат Пунто“ поставио на своје ПМВ „Фиат Мултипла“ те користио у саобраћају, а што је контролисано дана

13.04.2021. године у ... од стране саобраћајне полиције, којом приликом су од окривљеног привремено и одузете регистарске таблице

Регистарске таблице моторног возила представљају јавну исправу коју је у прописаном облику издао надлежни државни орган – Министарство унутрашњих послова, у границама својих јавних овлашћења. У конкретном случају, регистарске таблице ознаке ... припадају путничком моторном возилу „Фиат Пунто“ и исте представљају јавну исправу, међутим такву исправу је окривљени употребио за друго возило - за које није издато, па је наведена исправа у односу на то друго возило лажна.

Прекорачење оптужбе на штету окривљеног подразумева измену чињеничног описа радње извршења кривичног дела окривљеног које су описане у оптужном акту додавањем више криминалних активности, односно додавањем веће криминалне воље окривљеном, којим се отежава положај окривљеног у погледу правне оцене дела или кривичноправне санкције, а што се у конкретном случају, није догодило јер из диспозитива оптужног акта произилази да је „... неовлашћено набавио и употребио регистарске таблице ознаке ... које припадају ПМВ „Фиат Пунто“ и исте поставио на своје ПМВ марке „Фиат Мултипла“...“, дакле уз дати опис додавањем речи „јавна исправа“ и „прави знак“, није прекорачена оптужба, јер јавна исправа и прави знак произилазе из чињеница описаних и у оптужном акту.

На наведени начин, окривљеном није повећана криминална активност нити криминална воља, па самим тим није ни отежан положај у погледу правне оцене дела нити кривичне санкције. Уједно, Врховни суд указује и да је неовлашћена употреба правог печата или знака начин да се лажна исправа начини. Наиме, то подразумева да се исправа начини на тај начин што се неовлашћено употреби прави печат или знак. При томе, у диспозитиву оптужног акта и стоји да је окривљени критичном приликом „неовлашћено употребио регистарске таблице“.

Сходно изнетом, неосновано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александре Марић указује да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић