



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1138/2023  
26.01.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. и става 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Неготину К 70/23 од 01.06.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 536/23 од 03.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 26.01.2024. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Тодоровића, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Неготину К 70/23 од 01.06.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 536/23 од 03.08.2023. године и предмет враћа Основном суду у Неготину на поновно одлучивање.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Неготину К 70/23 од 01.06.2023. године окривљени АА је оглашен кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од две године, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 24.02.2023. године па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име судског паушала плати износ од 10.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка износ од 3.108,71 динара, као и законском заступнику малолетног оштећеног ББ, мајци ВВ износ од 119.805,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је малолетни оштећени ББ ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 536/23 од 03.08.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Тодоровић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, док у образложењу наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или оптужбу против окривљеног одбити.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да правноснажном првостепеном пресудом није потпуно решен предмет оптужбе, а коју повреду није отклонио ни другостепени суд у својој одлуци, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, јер првостепени суд пресудом није одлучио о делу оптужнице у односу на кривично дело из члана 194. став 5. КЗ, које је окривљеном стављено на терет.

Из списка предмета произлази да је окривљеном АА, оптужницом ОЈТ у Неготину Ктo 42/23 од 23.03.2023. године, стављено на терет извршење кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. и става 5. Кривичног законика и описане су радње из става 3. и 5. истог члана 195. КЗ.

Првостепеном пресудом окривљени је оглашен кривим за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, а из изреке пресуде суд је изоставио наводе оптужбе да је окривљени „истовремено се не придржавајући и изречене мере заштите од насиља у породици – забране узнемиравања бивше супруге ВВ и деце ГГ и ББ, сви из ..., изречене правноснажном пресудом Основног суда у Неготину, судска јединица у Кладову број I5 П2 216/22 од 27.10.2022. године, на период од годину дана“. У образложењу пресуде наведено је да ове радње нису доказане.

Одредбом члана 420. став 1. ЗКП је прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници.

Из цитиране законске одредбе произилази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет у погледу субјективне и објективне истоветности дела, док суд

није везан за предлоге тужилаштва у погледу правне квалификације кривичног дела (став 2. истог члана).

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП постоји уколико пресудом није потпуно решен предмет оптужбе, при чему се о непотпуно решеном предмету оптужбе може говорити само у ситуацији када суд уопште није донео одлуку о некој тачки оптужбе.

Имајући у виду да су у опису радњи извршења наведене радње које садрже обележја кривичног дела из члана 194. став 5. КЗ и да је оптужницом, окривљеном стављено на терет извршење оба кривична дела и из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, као и члана 194. став 5. КЗ, у тој ситуацији, изостављањем из описа диспозитива изреке првостепене пресуде радњи које би представљале извршење другог облика овог кривичног дела, а то је кривично дело из става 5. члана 194. КЗ, без доношења мериторне одлуке, представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, јер пресудом није потпуно решен предмет оптужбе.

Првостепени суд је поступајући на наведени начин и одлучујући само о кривичном делу из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, те дајући у образложењу своје одлуке разлоге због којих описано кривично дело из члана 195. став 5. КЗ није доказано, без доношења мериторне одлуке, по налажењу Врховног суда, пропустио да реши у потпуности предмет оптужбе, а коју повреду није отклонио ни другостепени суд у својој одлуци Кж1 536/23 од 03.08.2023. године, која се побија захтевом за заштиту законитости, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивао бранилац окривљеног АА.

Стога је Врховни суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Тодоровића, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажне пресуде Основног суда у Неготину К 70/23 од 01.06.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 536/23 од 03.08.2023. године и предмет вратио Основном суду у Неготину на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, те се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на коју се у захтеву браниоца окривљеног такође указује.

У поновном поступку суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју му је указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, у којој ће о свим чињеницама које су предмет доказивања дати јасне, конкретне и тачне разлоге.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић