



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4353/2023
06.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Марине Милановић, чланова већа, у поступку наплате судске таксе извршног повериоца Републике Србије, Основни суд у Лесковцу, против извршног дужника АА из ..., одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2233/22 од 10.10.2022. године, у седници већа одржаној 06.04.2023. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2233/22 од 10.10.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног дужника, изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2233/22 од 10.10.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу П1 132/16 од 29.11.2019. године, у првом ставу изреке обавезан је таксени обвезник АА из ... да у означеном року плати дуговану судску таксу за тужбу у износу од 1.900,00 динара, износ од 390,00 динара за опомену и казнену таксу од 50% од висине таксе из члана 40. став 1. Закона о судским таксама у износу од 950,00 динара, односно све у укупном износу од 3.240,00 динара на текући рачун јавног извршитеља. У другом ставу изреке одређено је да ће се, уколико таксени обвезник у остављеном року не поступи по ставу 1. овог решења, извршење против таксеног обвезника ради принудне наплате судске таксе извршити на целокупној имовини извршног дужника – таксеног обвезника. У трећем ставу изреке одређено је да ће се извршење спровести преко јавног извршитеља. У четвртном ставу изреке овлашћен је јавни извршитељ да решење достави извршном дужнику – таксеном обвезнику. У петом ставу изреке одређено је да жалба не одлаже извршење решења.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 2233/22 од 10.10.2022. године одбијена је жалба извршног дужника и првостепено решење о извршењу потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену извршни дужник је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

-2-

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП је прописано да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Ревизијом се побија другостепена одлука којом је одбијена жалба извршног дужника на решење о извршењу наплате дуговане судске таксе. Нижестепени судови су одлуку донели применом члана 4, 37, 40. и 42. Закона о судским таксама, а ревизијом се не указује на постојање супротних одлука о овом правном питању. Стога, по оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези са чланом 420. став 1. и 413. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 40. Закона о судским таксама прописан је поступак за наплату судске таксе и, између осталог, предвиђено је да се тај поступак спроводи применом Закона о извршењу и обезбеђењу.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења није дозвољена ревизија, нити понављање поступка. Стога је ревизија недозвољена, па је одбачена применом члана 40. Закона о судским таксама и члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и члана 420. став 1. у вези члана 413. ЗПП.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић