



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 80/11
23.11.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Z.L. i dr, zbog krivičnog dela razbojništvo iz člana 206. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 763/11 od 31.10.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 110/08 od 08.06.2009. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 537/10 od 04.04.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 23.11.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

DELIMIČNO SE UVAŽAVA zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 763/11 od 31.10.2011. godine, kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 537/10 od 04.04.2011. godine i predmet vraća Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje, dok se zahtev za zaštitu zakonitosti u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu K 110/08 od 08.06.2009. godine oglaseni su krivim: okrivljeni L.Z. za dva krivična dela razbojništvo iz člana 206. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, za koja su mu utvrđene kazne zatvora u trajanju od po tri godine, okrivljeni D.V. za dva krivična dela razbojništvo iz člana 206. stav 3. u vezi stava 1. KZ za koja su mu utvrđene kazne zatvora u trajanju od po jedne godine i šest meseci, okrivljeni V.I. za dva krivična dela razbojništvo iz člana 206. stav 3. u vezi stava 1. KZ za koja su mu utvrđene kazne zatvora u trajanju od po jedne godine, a okrivljeni B.I. i I.P. za po jedno krivično delo razbojništvo iz člana 206. stav 3. u vezi stava 1. KZ, pa su osuđeni i to: okrivljeni Z.L. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i šest meseci, okrivljeni V. D. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dve godine i šest meseci u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 23.02.2009. godine do 08.06.2009. godine, okrivljeni V.I. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i osam meseci, okrivljeni B.I. na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest meseci i okrivljeni I.P. na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 537/10 od 04.04.2011. godine odbijene su kao neosnovane žalbe branilaca okrivljenih B.I. i P.I, a prvostepena presuda je potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažnih presuda Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 110/08 od 08.06.2009. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 537/10 od 04.04.2011. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a i stava 2. istog člana, a u vezi člana 385. stav 3. ZKP-a, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti ukine drugostepenu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev podignut pa je našao:

Zahtev je delimično osnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da je Apelacioni sud u Novom Sadu navedenom presudom učinio povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP-a.

Odredbom člana 385. stav 3. ZKP-a propisano je da drugostepeni sud o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom, što Apelacioni sud u Novom Sadu u konkretnom slučaju nije učinio.

Naime iz spisa predmeta proizlazi da je Apelacioni sud u Novom Sadu odlučivao samo o žalbama branilaca okrivljenih B.I. i P.I. izjavljenim protiv prvostepene presude, a da nije odlučivao o blagovremeno izjavljenim i dostavljenim žalbama branilaca okrivljenih D.V. i V.I, niti o žalbi Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu.

S obzirom da je navedenim postupanjem drugostepeni sud povredio pravo na odbranu okrivljenih D.V. i V.I, jer nije odlučio o žalbama njihovih branilaca i istovremeno neodlučivanjem o žalbi Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu povredio zakon u korist svih okrivljenih u konkretnom slučaju, pri čemu i nije odlučio o svim žalbama izjavljenim protiv prvostepene presude jednom odlukom, što je bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude, to je, po oceni ovoga suda, drugostepena presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP-a.

S obzirom da je navedenom pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Novom Sadu povređen zakon na štetu okrivljenih D.V. i V.I, Vrhovni kasacioni sud je iz iznetih razloga uvažio kao delimično osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti, pri čemu je na osnovu člana 425. stav 1. ZKP odlučio kao u izreci presude, odnosno ukinuo drugostepenu presudu u celosti, jer su saizvršilačke radnje okrivljenih L.Z, D.V, V.I, B.I. i P.I, prema činjeničnom opisu datom u izreci prvostepene presude, tesno povezane i ne mogu se razdvojiti. Stoga je Vrhovni kasacioni sud ukinuo drugostepenu presudu i u odnosu na okrivljene L.Z, B.I. i P.I, jer se pojedini delovi presude nisu mogli izdvojiti bez štete za pravilno presuđenje, s tim što će Apelacioni sud u Novom Sadu u ponovnom postupku odlučiti o svim žalbama izjavljenim protiv prvostepene presude i otkloniti povredu odredaba krivičnog postupka na koju mu je ukazano ovom presudom i nakon ocene navoda žalbi doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku imajući u vidu odredbu člana 427. stav 4. ZKP kojom je određeno da je sud pri donošenju nove odluke vezan zabranom propisanom članom 382. ZKP.

Pored toga, Vrhovni kasacioni sud nalazi da se u konkretnom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti odnosi samo na drugostepenu presudu iako Republički javni tužilac u njemu navodi da zahtev podiže i protiv prvostepene presude, imajući u vidu da je navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka vezana isključivo za postupanje drugostepenog suda u žalbenom postupku i da Republički javni tužilac u zahtevu predlaže ukidanje samo drugostepene presude.

Iako, Republički javni tužilac kao osnov podnošenja zahteva za zaštitu zakonitosti navodi i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, u zahtevu se taj osnov ne obrazlaže i ne ukazuje konkretno u čemu se ta povreda sastoji, pa je zahtev u ovom delu odbijen kao neosnovan.

Iz iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je postupajući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 424. i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.