



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 80/2012
15.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića, Miodraga Vićentijevića, Gorana Čavline i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.Ž., zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 641/12 od 03.10.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5/12 od 20.06.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 15.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 641/12 od 03.10.2012. godine, kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Osnovnog suda u Pančevu K 642/10 od 14.11.2011. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5/12 od 20.06.2012. godine, i prema okrivljenom M.Ž., na osnovu člana 354. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku,

ODBIJA SE OPTUŽBA

da je: dana 31.03.2008. godine oko 07,55 časova, u Pančevu kao učesnik u saobraćaju na putevima ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz člana 38. ZOBS-a, ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost telo ljudi, pa je usled toga kod jednog lica nastupila laka telesna povreda, tako što je upravljao putničkim vozilom marke ... tip ... reg.br. ... i kretao se ul. ... iz smera ul. ... u smeru ul. ..., te kada je došao do raskrsnice sa ul. ..., počeo je da skreće u desno prema ul. ..., a zatim skrenuo ulevo i polukružnom putanjom počeo neopreznu radnju vozilom, prelazak preko kolovoza ul. ... krećući se prema ul. ..., a da se prethodno nije uverio da to može da učini bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju, sa namerom da nastavi vožnju vozilom ul. ... u smeru ad V., iako je bio svestan da ovakvom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj, olako je držao da do toga neće doći, kojom prilikom je na njegov prednji desni deo vozila, prednjim delom udario vozač motocikla marke ... reg. br. ..., kojim je upravljao ošt. A.G., a koji se kretao ul. ... u smeru od ul. ... prema ul. ... zadržavajući pravac kretanja pravo, a koji je od udara zadobio lake telesne povrede u vidu tupe povrede u predelu desnog lakta i tupe povrede u predelu desnog kolena, a bio je svestan da je njegovo delo zabranjeno,

- čime bi izvršio krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Pančevu K. 642/10 od 14.11.2011. godine okrivljeni M.Ž. oglašen je krivim za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 30.000,00 dinara, s tim da će se ova kazna u slučaju nenaplativosti izvršiti tako što će se za svakih započetih 1.000,00 dinara novčane kazne odrediti jedan dan zatvora. Istom

presudom, okrivljeni je obavezan na plaćanje sudu troškova krivičnog postupka i to paušala u iznosu od 5.000,00 dinara i materijalnih troškova u iznosu od 18.500,00 dinara, sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja, dok je oštećeni G.A. sa imovinskopравnim zahtevom za naknadu štete upućen na parnicu.

Odlučujući o žalbi koju je protiv navedene prvostepene presude izjavio okrivljeni M.Ž., Apelacioni sud u Novom Sadu, presudom Kž1 5/12 od 20.06.2012. godine, odbio je žalbu kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdio.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, Ktz. br. 641/12 od 03.10.2012. godine, protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5/12 od 20.06.2012. godine, zbog povrede zakona - član 369. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) u vezi člana 103. i 104. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud usvoji zahtev i preinači navedenu pravnosnažnu presudu te donese odluku kojom se odbija optužba prema okrivljenom M.Ž., zbog nastupanja zastarelosti krivičnog gonjenja. Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP u pogledu dostavljanja primerka zahteva za zaštitu zakonitosti okrivljenom (kome zahtev nije uručen jer je po izveštaju dostavne službe nepoznat na datoj adresi u spisima predmeta) i u sednici veća, o kojoj je u smislu člana 422. stav 3. ZKP obavestio Republičkog javnog tužioca koji sednici nije prisustvovao, razmotrio spise ovog predmeta, sa pravnosnažnom presudom protiv koje je zahtev podignut, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano Republički javni tužilac u zahtevu ističe da je pobijanom pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Novom Sadu učinjena povreda krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi sa članovima 103. i 104. KZ na štetu okrivljenog M.Ž.

Optužnim predlogom Opštinskog javnog tužioca u Pančevu Kt. br. 618/08 od 17.12.2008. godine, okrivljeni M.Ž. otpužen je za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ, za koje krivično delo se može izreći novčana kazna ili zatvor do jedne godine.

Prema odredbi člana 103. tačka 7. KZ, krivično gonjenje za krivično delo za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna (što je slučaj sa krivičnim delom koje je ovde okrivljenom stavljeno na teret), ne može se preduzeti kad protekne dve godine od izvršenja dela. Odredbom člana 104. stav 6. KZ, propisano je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja (apsolutna zastarelost), što u konkretnom slučaju znači kad protekne četiri godine od izvršenja dela.

Krivično delo iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ, za koje je optužen okrivljeni M.Ž., prema činjeničnom opisu u optužnom aktu, izvršeno je 31.03.2008. godine, iz čega sledi da je apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja okrivljenog za to krivično delo nastupila 31.03.2012. godine, odnosno nakon donošenja prvostepene presude, a pre nego što je povodom izjavljene žalbe doneta pobijana drugostepena presuda.

Shodno rečenom, drugostepeni sud - Apelacioni sud u Novom Sadu, po pravilnoj primeni krivičnog zakona, morao je doneti presudu kojom se, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, odbija optužba prema okrivljenom za predmetno krivično delo. Kako to drugostepeni sud nije učinio već je svojim presudom potvrdio prvostepenu presudu kojom je okrivljeni M.Ž. oglašen krivim za krivično delo iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ i izrečena mu novčana kazna za to delo, u odnosu na koje je nastupila nemogućnost krivičnog gonjenja zbog zastarelosti, to je pobijanom drugostepenom presudom učinjena povreda krivičnog zakona na štetu okrivljenog, istaknuta u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“, broj 116/2008), u vezi sa članom 420. ZKP, a primenom člana 425. stav 1. ZKP, odlučio kao u izreci ove

presude, odnosno uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti i otklanjajući učinjenu povredu zakona preinačio pravnosnažne presude Osnovnog suda u Pančevu K. 642/10 od 14.11.2011. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5/12 od 20.06.2012. godine, tako što je, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okrivljenom odbio optužbu za predmetno krivično delo, dok je o troškovima krivičnog postupka odlučio na osnovu člana 197. stav 1. ZKP.

Zapisničar-savetnik,

Predsednika veća-sudija

Nataša Banjac,s.r.

Janko Lazarević,s.r.