



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 2838/2022  
21.12.2023. године  
Београд

## ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Боривоје Обрадовић, адвокат из ..., против тужене Медицинске школе „Надежда Петровић“ Земун, коју заступа Државно правобранилаштво Београд, ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2897/20 од 29.01.2021. године, у седници одржаној 21.12.2023. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2897/20 од 29.01.2021. године.

## Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 48/17 од 13.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се пониште као незаконите одлуке тужене и то одлука број .. од 23.11.2012. године и решење тужене број .. од 11.12.2012. године, као неоснован. Ставом другим изреке, одбачена је тужба тужиље у делу којим је тражила поништај закључка туженог број .. од 30.01.2013. године. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиље у делу којим је тражила да се у односима тужиље и тужене поводом заснивања радног односа тужиље код туженог на радном месту наставник ... – теорија са 70% радног времена по конкурс објављеном у часопису „Послови“ од 07.11.2012. године, успоставља стање пре доношења одлуке туженог број .. од 23.11.2012. године, као недозвољена. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се тужена обавезе да тужилји на име накнаде штете исплати износ од 900.000,00 динара са законском затезном каматом од 13.12.2019. године, као дана доношења одлуке до исплате, као неоснован. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом шестим изреке, тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 106.500,00 динара, док је преко досуђеног износа до траженог износа захтев тужене одбијен, као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2897/20 од 29.01.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем, четвртном, петом и

обавезујућем делу става шестог изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилја је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други Закон) и утврдио да ревизија тужиље није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се наводима ревизије указује, није прописана као ревизијски разлог у смислу члана 407. став 1. тачка 2. тог закона.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилја је поднела пријаву на конкурс туженог, објављен у часопису „Послови“ од 07.11.2012. године, ради заснивања радног односа на радном месту „Наставник ... – теорија са 70% радног времена“. Поред тужилје на конкурс се пријавила још једна кандидаткиња, др ББ по занимању доктор медицине – специјалиста ... . Тужилја је такође доктор медицине – специјалиста ... . Директор тужене је одлучио (оспореном одлуком .. од 23.11.2012. године) да за наведено радно место „Наставник ... – теорија са 70% радног времена“ не изврши избор јер ни један од кандидата не испуњава услове конкурса који се односе на степен и врсту стручне спреме утврђене Правилником о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама, као и Правилником о врсти образовања наставника у стручним школама који остварују наставни план и програм за образовне профиле козметички техничар, лабораторијски техничар, медицинска сестра техничар, стоматолошка сестра техничар, фармацеутски техничар, здравствени неговатељ и масер. У поступку доношења одлуке директор школе је благовремено затражио мишљење репрезентативног синдиката школе и школског одобра који су дали мишљење, односно изразили сагласност да се за наведено радно место не изврши избор будући да пријављени кандидати не испуњавају услове који се односе на степен и врсту стручне спреме утврђене Правилником. Решавајући по приговору тужилје Школски одбор туженог је на седници одржаној 11.12.2012. године, донео решење број .. којим је одбијен као неоснован приговор тужилје изјављен на наведену одлуку директора школе о избору кандидата по конкурсном објављеном у часопису „Послови“ од 07.11.2012. године, те потврђена у целини одлука директора школе и обавештење о избору кандидата по наведеном конкурсном. Закључком туженог број .. од 30.01.2013. године, одбачена је као недозвољена жалба тужилје изјављена против одлуке туженог број .. од 23.11.2012. године и обавештења о избору кандидата по наведеном конкурсном будући да је тужилја 03.12.2012. године изјавила приговор идентичне садржине о коме је одлучено решењем другостепеног органа. Директор тужене школе је у таквој ситуацији, ради обезбеђења неопходног наставника, искористио дискреционо право и у радни однос на одређено време на радно место наставника ... – теорија са 60% радног времена, примљена је др ВВ до доношења одлуке о избору, најдуже до завршетка школске године 31.08.2013. године, када је и донето решење о престанку радног односа.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су одбили тужбени захтев за поништај одлуке тужене број .. од 23.11.2012. године и решења број .. од 11.12.2012. године, јер су донети у законитој процедури и у складу са законом, будући да тужилца није испуњавала услове расписаног конкурса за радно место наставника ... – теорија са 70% радног времена, док је тужба одбачена у делу тужбеног захтева којим је тражен поништај закључка туженог број .. од 30.01.2013. године због непостојања правног интереса, као и у делу захтева да се у односима тужилце и тужене поводом заснивања радног односа по наведеном конкурс у успостави стање пре доношења оспорене одлуке туженог број .. од 23.11.2012. године. Како је неоснован тужбени захтев тужилце за поништај наведених одлука тужене, то је неоснован и тужбени захтев за накнаду штете јер у поступању тужене нема противправности.

По оцени Врховног суда, неосновано се ревизијом тужилце указује на погрешну примену материјалног права.

Према члану 120. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ број 72/09 и 52/11), који је до измене („Службени гласник РС“ 55/2013) гласио: „У радни однос у установи може да буде примљено лице под условима прописаним законом, поред осталог, ако има одговарајуће образовање, док је у члану 121. став 2. наведеног закона прописано да послове наставника, васпитача у школи са домом и стручног сарадника може да обавља лице са одговарајућим образовањем из члана 8. став 2. овог закона, а наставника стручног предмета у области здравства и са одговарајућом здравственом специјализацијом. По члану 130. наведеног закона, пријем у радни однос у установи врши се на основу конкурса. Директор установе расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос, с тим да у поступку одлучивања о избору наставника, васпитача и стручног сарадника директор врши ужи избор кандидата који упућује на претходну проверу психофизичких способности, коју врши надлежна служба за послове запошљавања применом стандардизованих поступака, а по добијању резултата провере директор прибавља мишљење органа управљања. Директор доноси одлуку о избору кандидата у року од 8 дана од дана добијања мишљења органа управљања, а кандидат незадовољан одлуком о изабраном кандидату може да поднесе приговор органу управљања у року од 8 дана од дана достављања одлуке. Ако по конкурс у није изабран ниједан кандидат, расписује се нови конкурс. Ако орган управљања у утврђеном року не одлучи о приговору или ако је кандидат незадовољан другостепеном одлуком може да се обрати надлежном суду у року од 15 дана.

У конкретном случају конкурс туженог, објављен у часопису „Послови“ од 07.11.2012. године, предвиђао је услове заснивања радног односа на радном месту „Наставник ... – теорија са 70% радног времена“: доктор медицине – специјалиста ... . Правилником о врсти образовања наставника у стучним школама које остварују наставни план и програм огледа за образовне профиле козметички техничар, лабораторијски техничар, медицинска сестра–техничар, стоматолошка сестра–техничар, фармацеутски техничар, физиотерапеутски техничар, здравствени неговатељ и масер („Службени гласник РС – Просветни гласник“ број 25/04, 1/07 и 10/09) у члану 2. прописано је да наставу и друге облике образовно васпитног рада из општеобразовних и стручних предмета могу да изводе лица чија је врста образовања

прописана Правилником о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника. Наведним Правилником о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама ("Сл. гласник РС - Просветни гласник", бр. 5/91, 1/92, 21/93, 3/94, 7/96, 7/98, 3/99, 6/2001, 3/2003, 8/2003, 11/2004, 5/2005, 6/2005, 2/2007, 4/2007, 7/2008, 11/2008, 5/2011, 8/2011) који је важио у време расписивања предметног конкурса у члану 1. предвиђено је да се овим правилником прописују врста стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника за образовање у трајању од две године и за средње образовање у трајању од три, односно четири године у стручним школама. У члану 19. прописано је да образовно-васпитни рад из стручних предмета у подручју рада Здравство и социјална заштита могу изводити по тачки 36. „...“ под а) теорија: доктор медицине специјалиста за ... .

Полазећи од наведеног правилно је правно становиште нижестепених судова да су оспорене одлуке тужене, да се по конкурс у не изабере ниједан кандидат законите, јер тужила у конкретном случају није испуњавала услове расписаног конкурса за пријем у радни однос на радно место „наставник ... – теорија са 70% радног времена“, будући да није поседовала одговарајућу здравствену специјализацију прописану претходно наведеним Правилником.

Неосновани су наводи ревизије о погрешној примени материјалног права указивањем да је у радни однос на радно место наставника ... – теорија, примљена др ВВ на одређено време до избора кандидата, најдуже до завршетка школске године, будући да је по члану 132. став 1. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ број 72/09 и 52/11), установа могла да прими у радни однос на одређено време без конкурса лице до избора кандидата – када се на конкурс не пријави ниједан кандидат или ниједан од пријављених кандидата не испуњава услове – до завршетка школске године. Наводи ревизије да у време расписивања предметног конкурса, Правилником о специјализацијама и ужим специјализацијама здравствених радника и здравствених сарадника („Службени гласник РС“ број 63/2010) није предвиђена ..., као врста специјализације, нису од утицаја јер наведено не искључује постојање лица са стеченом одговарајућом здравственом специјализацијом (...) према условима конкурса. Правилником о организацији рада и систематизацији послова код туженог од 10.05.2010. године, предвиђено је да су степен и врста образовања наставника за све наставне предмете утврђени Правилником о врсти стручне спреме, наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама („Службени гласник РС – Просветни гласник“ број 5/91 ... 4/2007) и Правилником о врсти образовања наставника у стручним школама које остварују наставни план и програм огледа за образовне профиле козметички техничар, лабораторијски техничар, медицинска сестра–техничар, стоматолошка сестра–техничар, фармацеутски техничар, физиотерапеутски техничар, здравствени неговатељ и масер („Службени гласник РС – Просветни гласник“ број 25/04 и 1/07) са изменама и допунама које ће уследити. Одредбом члана 19. тачка 36. наведеног Правилника о врсти стручне спреме, наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама („Службени гласник РС – Просветни гласник“ број 5/91 ... 8/2011) важећом у време расписивања конкурса, предвиђено је да образовно-васпитни рад из стручних предмета у подручју рада Здравство и социјална заштита могу изводити за: „...“ под а) теорија: доктор медицине специјалиста за ...у, а тек након измена („Службени гласник РС – Просветни гласник“ број 9/2013 од

17.06.2013. године) и специјалиста доктор медицине, специјалиста ... и специјалиста доктор медицине, специјалиста ... . Следом наведеног, неосновани су наводи ревизије о погрешној примени материјалног права и указивање да је тужила као доктор медицине, специјалиста ... испуњавала услове расписаног конкурса за пријем у радни однос на радно место „... – теорија“, будући да није поседовала одговарајућу здравствену специјализацију предвиђену условима конкурса и тада важећим прописима.

На основу члана 414. став 1. Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић