



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17202/2023
24.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Митровић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ, одговорног уредика медија „Блиц“ из Београда, чији је заједнички пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., ради објављивања одговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 228/21 од 02.02.2023. године, у седници одржаној 24.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 228/21 од 02.02.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 174/20 од 23.03.2021. године, ставом првим изреке, није дозвољено субјективно преиначење тужбе означавањем ВВ као туженог уместо ББ. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени ББ, као одговорни уредник медија „Блиц“, да објави одговор, без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правноснажности пресуде на интернет странице медија „Блиц“, www.blic.rs, поштујући начело једнаке делотворности информација одговора, уз наслов „Власник пекаре АА није вршио насиље у породици!“ и уз текст одговора означен као у том ставу изреке, те да уколико не поступи у складу са обавезом из тог става изреке пресуде плати тужиоцу судске пенале од 120.000,00 динара због необјављивања одговора са законском затезном каматом од правноснажности до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка од 60.100,00 динара, са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 228/21 од 02.02.2023. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 174/20 од 23.03.2021. године. Ставом другим изреке, није дозвољено субјективно преиначење тужбе учињено на рочишту одржаном 02.02.2023. године означавањем ГГ из ... као туженог, уместо раније тужених ББ и ВВ, обојице из Ставом трећим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе означавањем ВВ из ... као туженог уместо раније туженог ББ из Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени

захтев којим је тражено да се обавезе тужени ВВ као одговорни уредник медија „Блиц“ да објави одговор без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правноснажности пресуде на интернет страници медија „Блиц“, www.blic.rs, поштујући начело једнаке делотворности информација одговора уз наслов „Власник пекаре „АА“ није вршио насиље у породици!“ и уз текст одговора, те да уколико не поступи у складу са наведеном обавезом плати тужиоцу судске пенале од 120.000,00 динара због необјављивања одговора, са законском затезном каматом од правноснажности до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженима ББ и ВВ, обојици из ..., на име накнаде трошкова првостепеног поступка исплати 54.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом шестим изреке, обавезан је тужилац да туженима на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати 10.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом седмим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени су поднели одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка су тражили и определили.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП), у вези члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, Врховни суд је оценио да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Према повратници у спису, другостепена пресуда (којом је правноснажно одбијен захтев за објављивање одговора у овој правној ствари) је пуномоћнику тужиоца достављена 12.04.2023. године. Рок од 15 дана истекао је 27.04.2023. године (четвртак), па је ревизија тужиоца, која је поднета непосредно суду 05.05.2023. године, неблаговремена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Захтев тужених за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице, па је Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**