



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10306/2023
14.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца „NLB комерсијална банка“ АД Београд, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Саша Димић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1550/2022 од 13.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Шапцу Гж 1550/2022 од 13.10.2022. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П 1952/2021 од 01.06.2022. године, ставом првим изреке, платни налог Основног суда у Лозници П 1255/20 од 23.12.2020. године стављен је ван снаге и укинут у целости; ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 54.000,00 динара; захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе туженог да плати трошкове парничног поступка у износу од 121.751,00 динара плус 20% ПДВ је одбијен.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1550/2022 од 13.10.2022. године одбачена је жалба тужиоца изјављена против пресуде Основног суда у Лозници П 1952/2021 од 01.06.2022. године, као неблагоприятна.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију са позивом на одредбу члана 420. став 3. Закона парничном поступку.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) па је оценио да је ревизија тужиоца основана.

Врховни суд налази да се основано ревизијом указује да је побијана одлука којом је жалба тужиоца одбачена као неблагоприятна, донета уз погрешну примену одредби Закона парничном поступку.

Одредбом члана 479. став 3. ЗПП прописано је да против првостепене пресуде, односно решења из става 1. овог члана (спор мале вредности) странке могу да изјаве жалбу у року од осам дана; а ставом 4. истог члана прописано је да се рок за жалбу рачуна од дана објављивања пресуде, односно решења, а ако је пресуда односно решење достављено странци, рок се рачуна од дана достављања.

Одредбом члана 378. став 2. ЗПП прописано је да је жалба неблагоприятна ако је изјављена по истеку законског рока за њено подношење.

Према стању у списима предмета, пуномоћник тужиоца је пресуду Основног суда у Лозници П 1952/2021 од 01.06.2022. године примио дана 15.06.2022. године, што је утврђено на основу повратнице здружене списима предмета. На изјављеној жалби тужиоца постоји пријемни печат Основног суда у Лозници на коме је констатовано да је жалба приспела у суд 27.06.2022. године, али такође стоји и констатација да је жалба изјављена поштом, при чему је наведен број препоручене пошиљке RE ... RS са датумом 24.06.2022. године. На коверти која је здружена списима предмета налази се исти број препоручене пошиљке и печат са датумом предаје пошти 24.06.2022. године. На основу таквог стања у списима, другостепени суд је донео побијано решење којим је жалбу тужиоца одбацио као неблагоприятну применом члана 479. став 3. и члана 378. став 2. ЗПП јер је жалба изјављена по истеку законског рока од осам дана (24.06.2022. године – петак, а последњи дан за изјављивање жалбе био је 23.06.2022. године – четвртак).

Међутим, пуномоћник тужиоца је уз ревизију на решење Вишег суда у Шапцу Гж 1550/2022 од 13.10.2022. године којим је жалба одбачена као неблагоприятна, доставио и писмено ЈП „Поште Србије“ број 2022-... од 07.11.2022. године са испорученим списком – испорука пошиљака преко поштанског преградка .. за 16.06.2022. године.

Код таквог стања ствари, закључак другостепеног суда да је жалба на поменути пресуду изјављена 24.06.2022. године неблагоприятна се, за сада, не може прихватити као правилан, из ког разлога овај суд сматра основаним ревизијске наводе да је другостепено решење донето уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 378. став 1. и 479. став 3. ЗПП, с обзиром на то да се не може поуздано оценити благовременост изјављене жалбе.

Доставница има карактер јавне исправе којом се доказује да је достава судског писмена извршена, али је дозвољено доказивати да садржина доставнице није истинита. Како у списима предмета постоји доставница о уручењу првостепене пресуде пуномоћнику тужиоца, уредно потписана од примаоца и достављача са уписаним датумом пријема 15.06.2022. године, а уз ревизију су достављена и наведена писмена поште, са извештајем да је Немања Алексић, адвокат из ... - пуномоћник „NLB komercijalne banke“

АД Београд, примио пошиљку .. дана 16.06.2022. године (те да је иста уручена од стране службеника ББ), потребно је ради оцене благовремености поднете жалбе на сигуран и поуздан начин утврдити да ли је пуномоћник тужиоца адвокат Немања Алексић првостепену пресуду П 1952/21 од 01.06.2022. године примио 15.06.2022. године или 16.06.2022. године.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнете разлоге у овом решењу, па ће изнова ценити благовременост изјављене жалбе, а потом донети правилну и закониту одлуку.

Имајући изнето у виду, на основу одредбе члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија,
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**