



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 87/11
21.12.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Z.N. i dr., zbog krivičnog dela prikrivanje iz člana 221. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 634/11 od 08.12.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7434/10 od 29.03.2011. godine, u sednici veća održanoj 21.12.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 634/11 od 08.12.2011. godine kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Osnovnog suda u Šapcu K. 818/10 od 08.11.2010. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7434/10 od 29.03.2011. godine, tako što Vrhovni kasacioni sud, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP

ODBIJA OPTUŽBU

prema okr.Z.N. da je:

- neutvrđenog dana u periodu od marta do juna 2005. godine, sposoban da shvati značaj svoga dela i da upravlja svojim postupcima, od I.V. iz Š. kupio stvar za koju je znao da je pribavljena krivičnim delom, tako što je u T. kupio vozilo ..., ... boje, broj šasije ..., broj motora ..., koje je ukradeno 08.09.2004. godine u K, iako je znao da je vozilo pribavljeno krivičnim delom, s obzirom da je isto kupio bez ikakve propratne dokumentacije i registarskih tablica, pri čemu je bio svestan svoga dela, hteo njegovo izvršenje i bio svestan da je to njegovo delo zabranjeno,

- čime bi izvršio krivično delo prikrivanje iz člana 221. stav 1. KZ i

prema okr. Ivici Vukoviću, da je:

- neutvrđenog dana u periodu od marta do juna 2005. godine, sposoban da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima, proturao stvar za koju je znao da je pribavljena krivičnim delom, tako što je od NN lica kupio vozilo ..., ... boje, broj šasije ..., broj motora ..., koje je ukradeno 08.09.2004.

godine u K, a potom ovo vozilo prodao Z.N. iz T, iako je znao da se radi o vozilu pribavljenom krivičnim delom, s obzirom da je isto prodao bez ikakve propratne dokumentacije i registarskih tablica, pri čemu je bio svestan svoga dela, hteo njegovo izvršenje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno,

- čime bi izvršio krivično delo prikrivanje iz člana 221. stav 1. KZ.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Šapcu K 818/10 od 08.11.2010. godine okr. Z.N. i okr.I.V, oglašeni su krivim zbog izvršenja po jednog krivičnog dela prikrivanje iz člana 221. stav 1. KZ, za koja dela su im izrečene uslovne osude, tako što su im utvrđene kazne zatvora u trajanju od po šest meseci i istovremeno određeno da se kazne neće izvršiti ukoliko okrivljeni, svaki ponaosob, u roku od tri godine od dana pravnosnažnosti presude ne učine novo krivično delo. Okrivljeni Z.N. i okrivljeni I.V. obavezani su da sudu na ime paušala plate iznos od po 1.000,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka, solidarno, iznos od 10.000,00 dinara, sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

Odlučujući o žalbama Osnovnog javnog tužioca u Šapcu i branilaca okrivljenih Z.N. i I.V, Apelacioni sud u Beogradu je presudom Kž1 7434/10 od 29.03.2011. godine, odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7434/10 od 29.03.2011. godine, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 634/11 od 08.12.2011. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi člana 103. tačka 6. KZ u vezi člana 104. stav 6. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži, preinači presudu Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7434/10 od 29.03.2011. godine i donese presudu kojom će prema okrivljenima Z.N. i I.V. odbiti optužbu zbog nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, a zatim održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su drugostepenom presudom povređene odredbe člana 103. tačka 6. KZ i člana 104. stav 6. KZ.

Naime, prema odredbi člana 103. tačka 6. KZ, krivično gonjenje se ne može preduzeti kad protekne tri godine od izvršenja krivičnog dela za koje

se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine, a odredbom člana 104. stav 6. KZ predviđeno je da zastarelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da su okr. Z.N. i okr. I.V. oglašeni krivim da su krivično delo prikrivanja iz člana 221. stav 1. KZ izvršili u periodu od marta do juna 2005. godine, dakle neutvrđenog dana u navedenom periodu. U tom slučaju, dakle, kada nije tačno utvrđeno vreme izvršenja krivičnog dela, ta činjenica se mora ceniti onako kako je najpovoljnije za okrivljene, odnosno da je delo izvršeno 01.03.2005. godine, a sve u skladu sa odredbom člana 18. stav 3. ZKP, kojom je propisano da kada postoji sumnja u pogledu odlučnih činjenica koje čine obeležja krivičnog dela ili od kojih zavisi primena neke druge odredbe Krivičnog zakonika, sud će u presudi ili rešenju koje odgovara presudi odlučiti u korist okrivljenog.

Okr. Z.N. i okr. I.V. oglašeni su krivim zbog izvršenja po jednog krivičnog dela prikrivanja iz člana 221. stav 1. KZ, za koje delo je zakonom zaprećena novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine, dakle, kazna zatvora preko jedne godine, u smislu odredbe člana 103. tačka 6. KZ, pa je, shodno odredbi člana 104. stav 6. KZ, u vezi zastarelosti krivičnog gonjenja protekom vremena od šest godina od izvršenja krivičnog dela, dakle, dana 01.03.2011. godine, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja. S obzirom na to da je presuda Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7434/10 doneta 29.03.2011. godine, kada je već nastupila apsolutna

zastarelost krivičnog gonjenja, to je Apelacioni sud u Beogradu, po pravilnoj primeni krivičnog zakona bio dužan da u žalbenom postupku preinači prvostepenu presudu i na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. Z.N. i okr. I.V. odbije optužbu za krivična dela za koja su prvostepenom presudom oglašeni krivim. Drugostepeni sud to nije učinio, već je prvostepenu presudu potvrdio i na taj način je povredio odredbe člana 103. tačka 6. KZ i člana 104. stav 6. KZ, na štetu okr. Z.N. i okr. I.V.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud, otklanjajući učinjenu povredu zakona, preinačio presude Osnovnog suda u Šapcu K. 818/10 od 08.11.2010. godine i Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 7434/10 od 29.03.2011. godine i na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP prema okr. Z.N. i okr. I.V. odbio optužbu za krivično delo iz člana 221. stav 1. KZ, dok je o troškovima krivičnog postupka odlučio shodno odredbi člana 197. stav 1. ZKP.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća - sudija

Dragana Vuksanović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.