



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 264/2024
20.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Николића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 2/23 од 24.05.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 20/23 од 31.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.03.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Николића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 2/23 од 24.05.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 20/23 од 31.10.2023. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљене **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 2/23 од 24.05.2023. године окривљена АА оглашена је кривом због извршења продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. КЗ и изречена јој је условна осуда којом је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити ако окривљена у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оштећени је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак а окривљена је обавезана на плаћање паушала.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 20/23 од 31.10.2023. године делимичним усвајањем жалбе јавног тужиоца ВЈТ у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције преиначена је пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење

за сузбијање корупције К-По4 2/23 од 24.05.2023. године, само у погледу одлуке о кривичној санкцији – мери безбедности, тако што је окривљеној на основу члана 85. КЗ изречена мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности и то, забрана вршења дужности директора у јавном установама чији је оснивач локална самоуправа, Аутономна покрајина и Република Србија, као и забрана одлучивања о располагању држаним средствима, у трајању од једне године, док су у преосталом делу жалба јавног тужиоца ВЈТ у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, као и жалба окривљене одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Драган Николић, „због повреде закона“, али из образложења захтева произилази да га подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и донесе одлуку да су побијане пресуде незаконите.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости суштински истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и наводи да се у радњама окривљене стичу елементи прекршаја а не кривичног дела, као и да је штета, која је биће кривичног дела, морала бити утврђена у кривичном поступку, јер ако нема штете нема ни кривичног дела из члана 359. КЗ.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Чињенични опис кривичног дела утврђен у изреци правноснажне пресуде садржи сва битна законска субјективна и објективна обележја продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. КЗ, за које је ова окривљена правноснажно оглашена кривом. Наиме, у изреци пресуде је наведено да је окривљена АА у време, месту и на начин ближе описан у изреци пресуде, „у периоду од 30.06.2017. год 12.10.2018. године.., у својству службеног лица – директора јавне установе „ББ“, чији је оснивач Град Краљево, искоришћавањем свог службеног положаја и прекорачењем граница свог службеног овлашћења да организује и руководи радом у ББ, ВВ прибавила какву корист у виду заснивања радног односа, иако је била способна да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, на тај начин што је, у намери да ВВ прибави какву корист у виду заснивања радног односа у „ББ“, најпре донела Правилник о допунама Правилника о организацији и систематизацији послова..., у ком Правилнику је после одељка VIII додала одељак IX и систематизовала радно место „стручни сарадник за правне послове“, а потом, противно

члану 1, члану 2, члану 3. у вези члана 5. став 1. тачка 4. Уредбе о поступку прибављања сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава ..., који су за ново запошљавање прописивали претходну сагласност Комисије..., са ВВ, дана 12.07.2017. године закључила уговор о раду број ..., на основу кога је ВВ у „ББ“ засновао радни однос на одређено време у трајању од шест месеци, а потом без сагласности Комисије..., дана 12.01.2018. године, дана 12.04.2018. године, дана 12.07.2018. године и дана 12.10.2018. године са ВВ закључила уговоре о раду на одређено време у трајању од по три месеца, иако је била свесна свог дела, да је исто забрањено, чије је извршење хтела.“

По налажењу овога суда неосновани су и наводи захтева којима се истиче да нема штете, па самим тим ни кривичног дела обзиром да се последица кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ састоји у једном од три облика, у прибављању себи или другом физичком или правном лицу какве користи, или у наношењу какве штете другом, или у тежој повреди права другог а у конкретном случају остварена је последица кривичног дела која се састоји у прибављању какве користи другом физичком лицу која се огледа у заснивању радног односа другог физичког лица (ВВ) противно важећим прописима.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА у осталом делу је недозвољен.

У образложењу захтева бранилац окривљене наводи и да на страни окривљене нема отежавајућих околности, да је мајка двоје деце, да је дело извршено 2017. и 2018. године те да не постоји никаква опасност од понављања кривичног дела, на који начин истиче повреду члана 441. став 1. ЗКП, као и да изречена заштитна мера нема законско оправдање, на који начин указује и на повреду члана 441. став 2. ЗКП.

Наведене повреде не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца окривљене АА у овом делу оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Николића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев у односу на повреду закона наведену у изреци одбио као неоснован, док је у осталом делу, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев одбацио и одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић