



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 307/2024**  
**20.03.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Предрага Раду, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика и др., одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног Предрага Раду - адвоката Владимира Хоровица, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 420/19 од 10.10.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 11/24 од 15.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 20.03.2024. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосновани захтеви за заштиту законитости браниоца окривљеног Предрага Раду - адвоката Владимира Хоровица, поднети против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 420/19 од 10.10.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 11/24 од 15.01.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину К 420/19 од 10.10.2023. године окривљени Предраг Раду оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ и продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена јединствена казна затвора у трајању од једне године и десет месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од три године након правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оштећени је упућен на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева, а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 11/24 од 15.01.2024. године, усвајањем жалбе ОЈТ у Зрењанину, само у делу одлуке о казни, преиначена је пресуда Основног суда у Зрењанину К 420/19 од 10.10.2023. године, тако што је окривљени, због кривичних дела за које је оглашен кривим, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од три године и десет месеци и обавезан је на плаћање трошкова кривичног

поступка који су настали пред ОЈТ у Зрењанину, док је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног Предрага Раду - адвокат Владимир Хоровиц поднео је два истоветна захтева за заштиту законитости (један предат Основном суду у Зрењанину а други Врховном суду), због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 2. ЗКП, са истоветним предлогом у оба захтева да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине пресуду Апелационог суда у Новом Саду и предмет врати на поновно одлучивање или је преиначи на тај начин што ће применити правилну квалификацију кривичног дела за које се терети окривљени.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву не опредељује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, али из образложења истог произилази да га подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, имајући у виду да наводи да је суд погрешно применио кривични закон из разлога што телефонски кабл који је одузет на потезу Лукићево – Орловат не представља јавно добро, па је самим тим суд радње окривљеног погрешно квалификовао као кривично дело тешка крађа из члана 204. став 3. КЗ, као што је погрешно квалификовао радње окривљеног описане под тачком 2. изреке пресуде и да је једино исправно квалификовати радње окривљеног као кривично дело крађа из члана 203. став 1. КЗ.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Према чињеничном опису у изреци првостепене пресуде и утврђеном чињеничном стању, окривљени Предраг Раду, је под тачком један изреке, у стању када је могао да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, у намери да за себе прибави противпрану имовинску корист, одузео и присвојио туђе покретне ствари, тако што је..., провлачећи се испод жичане ограде ушао у двориште објекта, попео се на стубове са фидерима и антенским кућицама, те помоћу клешта и маказа за сечење лима, секао и скидао бакарну жицу ..., на који начин је одузео и присвојио укупно 463,35 килограма предмета од бакра, свеукупне вредности 215.206,74 динара,..., при чему је био свестан свога дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено, а под тачком два изреке, у временском периоду од 05.10.2018. године до средине новембра 2018. године, ... у стању када је могао да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, а у намери да себи прибави противпрану имовинску корист, одузео и присвојио телефонски кабел који служи за регулисање саобраћаја, на тај начин што је у више наврата аутомобилом одлазио до железничке пруге..., где је уз

помоћ подесног предмета исекао 4.371 метара телефонског кабла ... – уређај система јавног саобраћаја и веза који представља јавно добро, ... при чему је био свестан свога дела, хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, у време, на месту и на начин ближе описан у изреци пресуде.

У овако описаним и утврђеним радњама окривљеног Предрага Раду, произилазе сва обележја, како објективна, тако и субјективна, кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, описано под тачком 1 изреке пресуде и продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, описано под тачком 2 изреке пресуде, за које је оглашен кривим, па су самим тим наводи браниоца окривљеног да је учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, од стране Врховног суда оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Предрага Раду - адвоката Владимира Хоровица, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић