



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 89/10**  
**31.03.2010. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog S. R., zbog krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.551/08 od 09.12.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Beogradu Kž.3434/2007 od 17.03.2008. godine, u sednici veća održanoj dana 31.03.2010. godine, doneo je

#### P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.551/08 od 09.12.2009. godine i UTVRĐUJE da je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Beogradu Kž.3434/2007 od 17.03.2008. godine povređen krivični zakon u korist okrivljenog S. R. (član 369. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku).

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K.1930/06 od 28.12.2006. godine okrivljeni S. R. oglašen je krivim za krivično delo falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i izrečena mu je uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3-tri meseca i istovremeno određeno da se ona neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 1-jedne godine ne učini novo krivično delo, s tim da mu se u slučaju opozivanja uslovne osude u utvrđenu kaznu zatvora ima uračunati vreme provedeno u pritvoru od 09.12.2006. godine do 28.12.2006. godine. Prema okrivljenom je izrečena i mera bezbednosti oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog dela i to: vozačka dozvola Republike Austrije serijski br.... i dozvola boravka Republike Austrije serijski br...., izdate na ime okrivljenog.

Okružni sud u Beogradu, presudom Kž.3434/2007 od 17.03.2008. godine, uvažio je žalbu branioca okr. S. R., adv. N. C., preinačio navedenu prvostepenu presudu i okrivljenog, primenom odredbe člana 355. tačka 1. Zakonika o

krivičnom postupku (ZKP) oslobodio optužbe za krivično delo falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ.

Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.551/08 od 09.12.2009. godine protiv navedene presude Okružnog suda u Beogradu, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud Srbije uvaži zahtev i konstatuje da je navedenom presudom povređen krivični zakon u korist okrivljenog.

Branilac okr. S. R., adv. N. C., podneo je odgovor na zahtev za zaštitu zakonitosti, navodeći da je zahtev neosnovan jer postupcima okrivljenog nije narušen pravni sistem Republike Srbije i upotrebljene isprave nemaju važnost za isti i nisu definisane Krivičnim zakonikom, pa je predložio da Vrhovni kasacioni sud zahtev odbije kao neosnovan.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu odredaba člana 422. stav 2. i 3. ZKP, s tim da o sednici veća nije mogao obavestiti okr. S. R. jer je po izveštaju dostavljača odseljen sa adrese koja se nalazi u spisima predmeta, pa je u

sednici veća održanoj u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca i u odsustvu okrivljenog, a u prisustvu njegovog branioca adv. N. C., razmotrio sve spise ovog predmeta sa presudom protiv koje je podnet zahtev i po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Prvostepenom presudom utvrđeno je da je okrivljeni jula meseca 2006. godine nabavio lažne isprave i to: vozačku dozvolu Republike Austrije serijski br.... i dozvolu boravka Republike Austrije serijski br.... izdate na njegovo ime u nameri da ih upotrebi kao prave i zatim ih upotrebio tako što ih je dana 09.12.2006. godine u Beogradu na Aerodromu "N. T." pokazao ovlašćenom licu granične policije prilikom redovne pasoške kontrole.

Okružni sud u Beogradu kao drugostepeni sud, rešavajući o žalbi branioca okrivljenog izjavljenoj protiv prvostepene presude, našao je da u navedenim radnjama okrivljenog nisu sadržana zakonska obeležja krivičnog dela falsifikovanja isprave iz člana 355. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ za koje je optužen i prvostepenom presudom oglašen krivim, uz obrazloženje da predmetna lažna dokumenta nemaju karakter isprave koja može da posluži kao dokaz u pravnom saobraćaju Republike Srbije, pa je svojom presudom primenom člana 355. tačka 1. ZKP okrivljenog oslobodio od optužbe za navedeno krivično delo.

Međutim, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da izneto pravno stanovište drugostepenog suda nije pravilno i da je taj sud, donoseći oslobađajuću presudu u ovom slučaju, učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u korist okrivljenog. To imajući u vidu da se ispravom, u smislu člana 112. stav 26. KZ, smatra svaki predmet koji je podoban ili određen

da služi kao dokaz kakve činjenice koja ima značaj za pravne odnose, a da je okrivljeni predmetna lažna lična dokumenta, kao javne isprave izdate od strane nadležnog organa strane države (Republike Austrije), upotrebio na teritoriji Republike Srbije odnosno pokazao ih ovlašćenom predstavniku državnog organa Republike Srbije kao dokaz identiteta i prava boravka na teritoriji navedene strane države kako bi, prema sopstvenom kazivanju, na osnovu tih dokumenata prešao državnu granicu Republike Srbije, pa se radi o ispravama koje imaju dokaznu snagu u pravnom saobraćaju Republike Srbije, što se osnovano iz iznetih razloga ističe u zahtevu, odnosno o ispravama koje imaju karakter lažne javne isprave u smislu člana 355. stav 2. KZ.

Zato je zahtev za zaštitu zakonitosti uvažen kao osnovan i utvrđeno da je presudom Okružnog suda u Beogradu Kž.3434/2007 od 17.03.2008. godine povređen krivični zakon u korist okr. S. R. (član 369. tačka 1. ZKP) jer je oslobođen od optužbe za krivično delo iz člana 355. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ iako u radnjama koje su mu stavljene na teret stoje zakonska obeležja tog krivičnog dela, pri tom ne dirajući u navedenu pravnosnažnu presudu.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. i člana 32. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" 116/2008), te člana 24. stav 7. ZKP, odnosno člana 10. Zakona o izmenama i dopunama ZKP ("Sl. glasnik RS" broj 72/2009), a primenom člana 425. stav 2. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Za predsednika veća

sudiju,

Nataša Banjac, s.r.

Gorana Čavlinu

sudija Nevenka Važić, s.r.