



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 347/2024  
27.03.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетних сада пунолетних АА и др., због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвоката Јована Челебића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагоди Км.бр. 9/23 од 14.08.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 61/23 од 09.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2024. године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвоката Јована Челебића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагоди Км.бр. 9/23 од 14.08.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 61/23 од 09.10.2023. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца малолетних сада пунолетних **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

## Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодин Км.бр. 9/23 од 14.08.2023. године према малолетним сада пунолетним АА и ББ изречена је васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, која не може трајати краће од шест месеци, нити дуже од две године, с тим што ће суд накнадно одлучити о њеном престанку. Изречену васпитну меру спроводиће Центар за социјални рад из Ћуприје. Оштећена је упућена на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева а одлучено је да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 61/23 од 09.10.2023. године одбијене су као неосноване, жалба браниоца малолетних сада пунолетних и јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Јагодини а решење Вишег суда у Јагодин Км.бр. 9/23 од 14.08.2023. године, потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвокат Јован Челебић, због „повреде закона“, али из образложења захтева произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11), став 2. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац малолетних сада пунолетних наводи да се пресуде заснивају на доказу на коме се не могу заснивати односно на исказу оштећеног датом на главном претресу из разлога што је вршено препознавање малолетних сада пунолетних од стране оштећеног које није извршено у складу са законом и чланом 90. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца малолетних сада пунолетних се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвоката Јована Челебића, те су били предмет разматрања другостепеног већа Апелационог суда у Крагујевцу које је поступало по жалби браниоца изјављеној против првостепеног решења Вишег суда у Јагодин Км.бр. 9/23 од 14.08.2023. године. Другостепено веће Апелационог суда у Крагујевцу је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 4, у четвртном и петом пасусу и страни 5, у првом и другом пасусу, другостепеног решења Кжм1 61/23 од 09.10.2023. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге и упућује.

Прихватајући у свему разлоге другостепеног суда, Врховни суд такође указује да радња препознавања у смислу члана 90. и 100. ЗКП није ни вршена на главном претресу, већ указивање оштећеног на малолетне сада пунолетне као извршиоце кривичног дела на његову штету представља саставни део исказа оштећеног и као такво је и цењено од стране суда.

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвоката Јована Челебића у осталом делу је недозвољен.

Бранилац у поднетом захтеву истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП навођењем да је изрека решења неразумљива, односно да су разлози решења противречни изреци а разлози из

образложења су противречни и самим себи, које повреде не представљају законски разлог због кога је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца малолетних сада пунолетних у овом делу оценио недозвољеним.

Такође бранилац малолетних сада пунолетних у поднетом захтеву наводи и да нема ни једног доказа којим би се потврдили наводи тужилаштва и којим би се доказало да су малолетни сада пунолетни учествовали у догађају у коме је оштећени задобио тешке телесне повреде, те да суд ове околности утврђује из исказа оштећеног који је током поступка више пута мењан, на који начин бранилац суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, а што такође не представља законски разлог због кога је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца малолетних сада пунолетних и у овом делу оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости малолетних сада пунолетних АА и ББ - адвоката Јована Челебића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, захтев браниоца малолетних сада пунолетних у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић