



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 244/2023  
08.06.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., против туженог „Pneutech“ ДОО са седиштем у Врбасу, ради поништаја анекса уговора о раду, решења о отказу уговора о раду и накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци и Основног суда у Врбасу, у седници одржаној 08.06.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

## Образложење

Тужиља АА из ... поднела је 25.01.2023. године тужбу Основном суду у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци, против туженог „Pneutech“ ДОО са седиштем у Врбасу, ради поништаја анекса уговора о раду, решења о отказу уговора о раду и накнаде штете. Решењем П1 37/23 од 02.02.2023. године, Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе уступио Основном суду у Врбасу као стварно и месно надлежном суду, сматрајући да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Врбасу, у смислу одредбе члана 60. ЗПП, будући да је седиште туженог у Врбасу, као и да је тужиља послове обављала у Врбасу.

Основни суд у Врбасу није прихватио месну надлежност и актом П1 261/23 од 13.04.2023. године предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20),

Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

Према члану 60. ЗПП ако је у спору из радног односа тужилац запослени, за суђење је поред суда који је опште месно надлежан за туженог, надлежан и суд на чијем се подручју рад обавља или се обављао.

Одредбом члана 19. ЗПП прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1). Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе (став 2). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3). Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора (став 4 наведеног члана).

У спору из радног односа није прописана искључива месна надлежност суда, већ изборна. Право избора надлежног суда припада тужиоцу који је то право искористио. Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, а да је месна надлежност Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци заснована подношењем тужбе том суду, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић