



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17056/2023
18.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Дуња Николић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковцу, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1134/22 од 02.08.2022. године, у седници одржаној 18.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1134/22 од 02.08.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1134/22 од 02.08.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1134/22 од 02.08.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено је решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 993/21 од 16.06.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, тако што су утврђени трошкови поступка у износу од 9.000,00 динара, док је вишак захтева за трошкове до траженог износа од 22.500,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одређено је да решење јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 993/21 од 16.06.2021. године остаје неизмењено у осталом делу.

Против правноснажног другостепеног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Заступник извршног дужника је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав одговора.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању трошкова (извршног) поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној.

Из наведеног разлога, применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Одлучујући о захтеву извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију, Врховни суд је оценио да ови трошкови нису били нужни и потребни у овој правној ствари, па је применом члана 165. став 2. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**