



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5914/2022**  
**02.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., против туженог ЈП за стамбене услуге „Београд“ и „Умка“ АД фабрика картона Београд, чији је пуномоћник Илија Дражић, адвокат из ... и умешача на страни тужених ББ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године, у седници већа одржаној 02.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужиле изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године.

**Образложење**

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године, одбачен је као недозвољен предлог тужиле од 02.11.2011. године за понављање поступка окончаног пресудом Окружног суда у Београду Гж 13866/07 од 20.03.2008. године.

Против наведеног решења тужила АА, адвокат из ... је изјавила посебну ревизију без навођења законских разлога.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 394. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није благовремена.

Одредбом члана 394. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донесене у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Према стању списка, а према здруженој повратници, правноснажно решење Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године, тужиле је достављено 06.12.2021. године. Против наведеног решења, тужила је према пријемном печату поднела захтев дана 14.12.2021. године са предлогом да се утврди ништавост решења Врховног суда Србије Рев 2014/09 од 02.07.2009. године, решења Врховног касационог суда Рев 683/11 од 07.09.2011. године и решења Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године, те да се обавезе Апелациони суд у Београду да по предлогу предлагача донесе ново решење за понављање поступка и предмет достави

Врховном касационом суду на одлучивање по ревизији. У поднеску од 31.01.2022. године, тужила се изјаснила да се поднесак од 15.12.2021. године – захтев адвоката АА, поднет Врховном касационом суду има сматрати „посебном ревизијом“ и захтевом за заштиту законитости изјављеним против решења Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године.

Имајући у виду да је побијано решење Апелационог суда у Београду Гж 3750/21 од 23.09.2021. године, тужилци достављено 06.12.2021. године, а да је дана 31.01.2022. године против наведеног решења тужила изјавила посебну ревизију, произлази да је ревизија тужилце изјављена након протеча законом прописаног рока (последњи дан је био 05.01.2022. године - среда) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 394. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 404. ЗПП ревизију тужилце одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Марина Милановић, с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**