



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 23303/2023**  
**04.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из села ..., чији је заједнички пуномоћник Ђура Благојевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Дејан Раковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3571/2022 од 10.05.2023. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3571/2022 од 10.05.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца, изјављена против пресуде Вишег суда у Апелационог суда у Нишу Гж 3571/2022 од 10.05.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 7991/18 од 09.06.2022. године, ставом I изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца, којим су тражили да суд утврди да је ништав уговор о зајму новца, закључен 28.05.2012. године између туженог као зајмодавца и тужилаца као зајмопримаца, те да исти не производи правно дејство што би тужени био дужан да призна и трпи. Ставом II изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да суд туженог обавезе да им на име накнаде штете по основу уговора из става I ове пресуде и то: трошкови извршења у извршном поступку пред Јавним извршитељем Миљаном Трајковићем у предмету ИИ ../17, исплати износ од 370.922,12 динара, са законском затезном каматом почев од дана вештачења 21.04.2022. године до исплате. Ставом III изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да суд туженог обавезе да им по основу уговора из става I ове пресуде, због продаје непокретности тужиље ББ у предмету Јавног извршитеља Миљана Трајковића ИИ ../17, исплати износ од 760.703,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.04.2022. године па до исплате. Ставом IV изреке,

тужиоци су обавезани да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 189.200,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж 3571/2022 од 10.05.2023. године, одбио као неосновану жалбу тужилаца и потврдио пресуду Основног суда у Нишу П 7991/18 од 09.06.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију тужилаца, захтевајући трошкове ревизијског поступка.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужилаца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је утврђење ништавости уговора о зајму закљученог између парничних странака и накнада штете тужиоцима због принудног извршења пресуде којом су они обавезани на испуњење своје уговорне обавезе из тог уговора. Побижана одлука којом је тужбени захтев тужилаца одбијен донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање о непостојању разлога за ништавост предметног уговора о зајму. Тужиоци се у ревизији паушално позивају на посебну ревизију не указујући на разлоге због којих је, у конкретном случају, потребно одлучивање Врховног суда о тој ревизији, већ се разлози ревизије заснивају на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, што није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужилаца применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења и накнаде штете тужиоци су поднели 13.12.2018. године, а вредност предмета спора је 1.131.625,12 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужилаца није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника – адвоката за састав одговора на ревизију туженом нису били потребни, у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић