



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19621/2022
04.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2139/22 од 22.09.2022. године, у седници одржаној дана 04.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2139/22 од 22.09.2022. године као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2139/22 од 22.09.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 72/21 од 05.04.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште за катастарске парцеле у КО ... наведене у том ставу изреке у износу од укупно 9.494.000,00 динара, а за које је предлагачима признато право на новчану накнаду са уделима од по $\frac{1}{3}$, решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац бр. ...-...-... од 29.12.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име новчане накнаде за експроприсано земљиште наведених катастарских парцела сходно њиховим сувласничким уделима од по $\frac{1}{3}$ исплати сваком од предлагача износ од 3.164.666,66 динара са законском затезном каматом почев од дана доношења решења 05.04.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште кп. бр. .../... њива III класе у површини од 0.05.44ха КО ... предлагачима по признатом праву на новчану накнаду са уделима од по $\frac{1}{3}$, наведеним решењем о експропријацији, по цени од 300,00 динара/м², што за површину ове парцеле од 544м² износи укупно 163.200,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да сваком предлагачу на име накнаде за експроприсано земљиште кп. .../... сходно њиховим сувласничким уделима од по $\frac{1}{3}$ исплати износ од по 54.400,00 динара са законском затезном каматом почев од дана

доношења решења 05.04.2022. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима солидарно накнади трошкове ванпарничног поступка у укупном износу од 441.600,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2139/22 од 22.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и наведено првостепено решење је потврђено. Ставом другим изреке, је одлучено да се трошкови другостепеног поступка не досуђују.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права.

Имајући у виду разлоге на којима су заснована решења нижестепених судова код одређивања предлагачима новчане накнаде за експроприсано земљиште за потребе изградње државног пута, коју је дужан да исплати противник предлагач као корисник експропријације, као и наводе изнете у ревизији противника предлагача, Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији противника предлагача, применом члана 404. ЗПП. Правно становиште нижестепених судова у овој правној ствари је у складу са постојећом судском праксом ревизијског суда у примени и тумачењу материјалног права код одређивања новчаних накнада за земљиште одузето у јавном интересу ради изградње државног пута. Правилна примена материјалног права у стварима као што је ова, почива на одредбама чланова 41. став 2. и 42. став 1. Закона о експропријацији, у складу са којима је одлучено у овом конкретном случају. Имајући у виду да је питање новчане накнаде за експроприсано земљиште у јавном интересу ради изградње државног пута, већ разматрано у установљеној судској пракси инстанцијом највишег суда у Републици Србији, не постоји потреба за новим тумачењем права, као ни разматрања питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Услови нема ни за разматрањем питања начина утврђења тржишне вредности непокретности, која је у овом случају утврђена на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште, израженог у бројним одлукама Врховног касационог суда и Уставног суда, да суд приликом одређивања висине накнаде није везан искључиво проценом пореске управе, већ је овлашћен да изведе доказ вештачењем и висину накнаде одреди применом критеријума који су вештачењем узети у обзир при утврђењу тржишне вредности конкретне непокретности.

Из изнетих разлога, оцењено је да нису испуњени законом прописани услови да се прихвати одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. На основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија противника предлагача недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је започет предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднетим 07.04.2021. године. За оцену о дозвољености ревизије узима се у обзир највиша појединачна вредност досуђена сваком од предлагача појединачно, која износи 3.219.066,00 динара, што очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Стога, по налажењу Врховног суда ревизија није дозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. Закона парничном поступку у вези члана 30. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић