



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21184/2022
29.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Петровић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод” Сурдулица, кога заступа ОП Сурдулица, ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 744/22 од 06.06.2022. године, у седници одржаној 29.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 744/22 од 06.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 744/22 од 06.06.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сурдулици П 562/16 од 23.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, предлог тужиоца за понављање поступка у предмету Основног суда у Сурдулици П 526/16. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиоца за накнаду трошкова за састав предлога за понављање поступка и заступање на рочишту поводом предлога. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на предлог за понављање поступка и заступање на рочишту поводом предлога.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 744/22 од 06.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), јер разлози ревизије не указују да због погрешне

примене материјалног права постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити да је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. При том, посебном ревизијом се побија другостепено решење којим је одбијен предлог за понављање поступка у погледу одлуке о трошковима.

Из наведених разлога, применом члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је оценио да је ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 5. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

Тужилац ревизијом побија решење другостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка, па ревизија према члану 420. став 5. ЗПП, није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**