



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16625/2022
13.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Зорана Хаџића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Радојковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из села ..., чији је пуномоћник Милош Пећић адвокат из ..., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1185/22 од 26.07.2022. године, у седници одржаној 13.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1185/22 од 26.07.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1185/22 од 26.07.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Р 58/21 од 11.03.2022. године, ставом првим изреке, призната је страна судска одлука Основног суда у Трсту - Судски налог број 811/2015 од 20.10.2015. године по општем регистру број 3078/2015 којим је наложено ББ да АА у парционом року исплати 6.600 евра, камате како је наведено у тужби, те трошкове предметне процедуре од 540 евра на име накнаде, 145,50 евра на име расхода, као и 15% општих трошкова укључујући ПДВ и доприносе за обавезно осигурање. Ставом другим изреке, одбијен је захтев АА да се призна судски налог број 3078/2015 од 22.10.2015. године („извршен 28.11.2015. године). Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1185/22 од 26.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећим изреке тако што је обавезан противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати 47.650,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепеног решења противник предлагача је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, јер у конкретној ситуацији не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Противник предлагача садржином ревизијских навода указује на чињенична и правна питања конкретног поступка и на погрешну примену материјалног права, а не указује на разлоге за посебну ревизију из члана 404. став 1 ЗПП. Из изнетих разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је ценио дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 30. Закона о ванпарничном поступку и члана 101. ст. 3. и 4. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља и оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 30. став 1. Закона о ванпарничном поступку, по одредбама тог закона поступа се у свим питањима која посебним поступцима садржаним у том закону нису другачије уређена, као и у другим ванпарничним стварима, за које посебним законом нису уређена правила поступања. Чланом 101. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, прописано је да против решења о признавању, односно извршењу одлуке странке могу изјавити жалбу у року од 15 дана од дана достављања решења (став 3.), а о жалби против решења из става 3. тог члана одлучује другостепени суд (став 4.).

Имајући у виду да Закон о решавању сукоба закона са прописима других земаља прописује могућност изјављивања жалбе против правноснажног решења другостепеног суда о признању судске одлуке, али не и ревизије, ревизија противника предлагача је недозвољена. Наиме, из наведених одредаба посебног закона произлази да против правноснажне одлуке другостепеног суда донете у ванпарничном поступку признања судске одлуке, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. и 420. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић