



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17139/2023**  
**20.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Илија Петрушић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије - Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања по основу извршне исправе, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв. И бр. 1107/21 од 27.01.2022. године, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв. И бр. 1107/21 од 27.01.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв. И бр. 1107/21 од 27.01.2022.године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

### **Образложење**

Решењем о извршењу јавног извршитеља ИИ 2643/21 од 02.11.2021. године, усвојен је предлог за извршење ради наплате новчаног потраживања пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника и преносом на рачун извршног повериоца, као трошкова извршног поступка потребних ради вођења извршног поступка пред јавним извршитељем у предмету ИИ 2643/21 од 02.11.2021. године. Забрањена је исплата на терет рачуна извршног дужника, док напред одређено извршење не буде спроведено у целости.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв. И бр. 1107/21 од 27.01.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника Републике Србије – Високог савета судства, Привредног суда у Лесковцу и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља ИИ 2643/21 од 02.11.2021. године у ставу 2. изреке, тако што су утврђени трошкови извршног поступка од 12.960,00 динара, док је одбијен захтев извршног

повериоца за накнаду трошкова извршног поступка преко утврђеног износа до 23.760,00 динара и у преосталом делу решење је потврђено.

Против решења Основног суда у Лесковцу Ипв. И 1107/21 од 27.01.2022. године, којим је одлучено о трошковима извршног поступка, извршни поверилац је изјавио ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова њеног састава.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 87/18) Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом извршног повериоца се напада одлука о трошковима поступка, чији се обрачун врши у сваком извршном поступку појединачно и представља чињенично питање сваког конкретног случаја. Имајући у виду наведено, у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права. Нема потребе за одлучивањем о ревизији ради уједначавања судске праксе поводом одлуке суда о висини трошкова поступка, имајући у виду да судови о трошковима одлучују у сваком конкретном случају, ценећи одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу и Закона о парничном поступку којима је регулисано одлучивање о захтевима странака за накнаду трошкова.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Сходном применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13, 74/13, 55/14, 87/18 и 18/20), у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2020), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, ни понављање поступка.

Побијано другостепено решење донето је у извршном поступку, у коме је посебном одредбом искључено право на изјављивање ревизије као ванредног правног лека, па ревизија извршног повериоца није дозвољена. Такође се у овој врсти поступка не може применити ни одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, према којој је ревизија у парничном поступку због преиначења дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП. Трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења поступка, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 2. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

Председник већа - судија  
Ивана Рађеновић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић