



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 99/2012
21.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Bate Cvetkovića, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u predmetu okrivljenih DOO C.P., kao okrivljenog pravnog lica i Z.V., kao okrivljenog odgovornog lica, zbog privrednih prestupa iz člana 68. stav 1. tačka 12. i 1. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 717/12 od 25.10.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Privrednog apelacionog suda, Pkž 14/12 od 07.06.2012. godine, u sednici veća održanoj 21.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 717/12 od 25.10.2012. godine kao osnovan, pa se UKIDA presuda Privrednog apelacionog suda Pkž 14/12 od 07.06.2012. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Privrednog suda u Kragujevcu Pk 62/2011 od 19.10.2011. godine DOO C.P. iz A. i okr. Z.V., na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP u vezi člana 56. Zakona o privrednim prestupima (ZOPP) oslobođeni su od optužbe za privredni prestup iz člana 68. stav 1. tačka 12. i stav 2. i privredni prestup iz člana 68. stav 1. tačka 1. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji.

Odlučujući o žalbi Osnovnog javnog tužioca u Kragujevcu, Privredni apelacioni sud je presudom Pkž 14/12 od 07.06.2012. godine, uvažio žalbu i preinačio prvostepenu presudu tako što je DOO C.P., i okr. Z.V. oglasio odgovornim za privredni prestup iz člana 68. stav 1. tačka 12. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji i za privredni prestup iz člana 68. stav 1. tačka 1. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji i osudio okrivljeno pravno lice DOO C.P., na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 150.000,00 dinara a okrivljenog Z.V. kao odgovorno lice na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 8.000,00 dinara.

Protiv pravnosnažne presude Privrednog apelacionog suda Pkž 14/12 od 07.06.2012. godine, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 717/12 od 25.10.2012. godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP u vezi člana 56. ZOPP, i povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 56. ZOPP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev za zaštitu zakonitosti uvaži i ukine drugostepenu presudu.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. st. 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća, u odsustvu uredno obavještenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Prema navodima zahteva, drugostepena presuda doneta je uz bitnu povredu odredaba krivičnog

postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP u vezi člana 56. ZOPP, jer postoji protivrečnost između izreke i razloga presude u pogledu odlučnih činjenica – postojanja radnje odnosno propuštanja na strani okrivljenih te potrebnih subjektivnih elemenata dela. Osim toga, osudom okrivljenih za navedene privredne prestupe, prema zahtevu je učinjena i povreda krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 56. ZOPP.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer je izreka drugostepene presude protivrečna datim razlozima.

Naime, izrekom drugostepene presude okrivljeno pravno i odgovorno lice oglašeni su odgovornim za privredni prestup iz člana 68. stav 1. tačka 12. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji, jer, suprotno odredbi člana 30. tog zakona, APR registru nisu u zakonskom roku dostavili redovni godišnji finansijski izveštaj za 2009. godinu do 28.02.2010. godine, kao i zbog privrednog prestupa iz člana 68. stav 1. tačka 1. i stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji, jer, suprotno odredbi člana 7. stav 1. tog zakona, APR registru nisu dostavili obaveštenje o razvrstavanju na veliko, srednje ili malo pravno lice.

Međutim, u razlozima presude, drugostepeni sud, iako je okrivljene oglasio odgovornim za navedene privredne prestupe, konstatuje da su okrivljeni potrebnu dokumentaciju predali pošti u zakonskom roku, što izreku drugostepene presude čini protivrečnom datim razlozima. Osim toga, drugostepeni sud, na strani 4 u trećem stavu, navodi da činjenica da je pošta u Aranđelovcu izgubila spornu pošiljku, koja je predata u zakonskom roku, ne predstavlja razlog koji isključuje odgovornost okrivljenih, pa ostaje nejasno na osnovu čega je drugostepeni sud zaključio da su okrivljeni odgovorni za navedene prestupe ako su potrebnu dokumentaciju – (pošiljku) predali u zakonskom roku, a predmetni privredni prestupi upravo i postoje u slučaju propuštanja predaje dokumentacije u zakonskom roku.

Na ovaj način, drugostepeni sud je učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, zbog koje je bilo nužno ukinuti drugostepenu presudu i predmet vratiti Privrednom apelacionom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku drugostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka i doneti zakonitu i pravilnu odluku.

S obzirom da je drugostepena presuda ukinuta iz razloga koji su napred navedeni, Vrhovni kasacioni sud se nije upuštao u ocenu navoda zahteva o povredi krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP, koju javni tužilac takođe navodi kao osnov podnošenja zahteva za zaštitu zakonitosti.

Iz iznetih razloga, na osnovu odredbe člana 425. stav 1 ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Dragana Vuksanović, s.r.

sudija **Nevenka Važić, s.r.**