



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 165/2024  
22.02.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгане Миловановић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 685/22 од 03.04.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 283/23 од 08.11.2023. године, у седници већа одржаној дана 22.02.2024.године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгане Миловановић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 685/22 од 03.04.2023. године и Вишег суда у Нишу Кж1 283/23 од 08.11.2023. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 685/22 од 03.04.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ за које му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци са роком проверавања у трајању од две године.

Истом пресудом окривљени АА је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, док ће о висини трошкова суд одлучити накнадно посебним решењем, док је оштећена ББ ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 283/23 од 08.11.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе ОЈТ Ниш, окривљеног и браниоца окривљеног ВВ, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Драгана Миловановић, због повреде закона

из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, док из образложења произлази битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновни поступак пред другостепеним судим или преиначи побијане одлуке и окривљеног ослободи од оптужбе за наведено кривично дело.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је службена белешка ПУ Ниш ПИ Пантелеј од 04.09.2015. године, незаконити доказ, указујући тиме на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, коју погрешно нумерише као битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП. У вези наведеног, у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног истиче да се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се не могу заснивати, јер је службена белешка током поступка од стране првостепеног суда оцењена као незаконити доказ, а који став у својој одлуци заузима и другостепени суд у решењу Кж1 113/22, којим је укинуо наведену првостепену пресуду и предмет вратио на поновно одлучивање. Првостепени суд је у поновљеном поступку извршио увид у спорну службену белешку, али је није ценио јер је имао у виду примедбе из решења Вишег суда, па је по оцени браниоца, исту требало издвојити из списка предмета.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде Кж1 283/23 од 08.11.2023. године је дао јасне и довољне разлоге за свој став (страна 5, други став другостепене пресуде), које разлоге Врховни суд у свему прихвата и, у смислу члана 491. став 2. ЗКП, на њих упућује.

Осим наведене повреде, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости анализира ток поступка пред првостепеним судом, истиче које је доказне предлоге суд требало да усвоји, те како то није учинио, повредио је одредбе члана 395. ЗКП. Поред тога, бранилац истиче да првостепени суд није утврдио место и време извршења кривичног дела, те да постоји контрадикторност између исказа сведока оштећене и полицијског службеника ГГ, на који начин су повређене одредбе члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП. Бранилац даје сопствено тумачење утврђеног чињеничног стања у првостепеној пресуди, која је потврђена другостепеном одлуком, у смислу доказног предлога да се поново саслуша оштећена и да се иста суочи са сведоком, као и да се поново саслуша полицијски службеник, чиме оспорава утврђено чињенично стање у смислу члана 440. ЗКП. Осим тога, бранилац истиче да је другостепени суд требало да одржи претрес због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, услед противречности у исказима сведока и оштећене, па пошто претрес није одржан

повређена је одредба члана 449. ЗКП. Поред тога, бранилац истиче и погрешну правну квалификацију, наводећи да се поступак водио због кривичног дела насилничко понашање, те да је на основу налаза и мишљења судског вештака правна квалификација промењена, јер би лакше кривично дело за које је поступак вођен било застарело, на који начин бранилац полемише са чињеничним стањем, у смислу члана 440. ЗКП.

Како повреде закона из члана 395. ЗКП, члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, члана 440. ЗКП и члана 449. ЗКП, не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, то се Врховни суд у оцену истих није упуштао.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић