



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz OK 2/12
01.03.2012. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M. D. i dr., zbog krivičnog dela zločinačko udruživanje iz člana 346. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti okrivljenog M.D., podnetog preko branioca, advokata M.B., protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Beogradu, Posebnog odeljenja K.Po1 broj 170/2010 od 16.12.2011. godine i Apelacionog suda u Beogradu, Posebnog odeljenja KŽ2 Po1 broj 3/12 od 12.01.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 01.03.2012. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljenog M.D., podnet preko branioca, protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Beogradu, Posebnog odeljenja K.Po1 broj 170/2010 od 16.12.2011. godine i Apelacionog suda u Beogradu, Posebnog odeljenja KŽ2 Po1 broj 3/12 od 12.01.2012. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Višeg suda u Beogradu, Posebnog odeljenja K.Po1 broj 170/2010 od 16.12.2011. godine na osnovu člana 358. stav 5. u vezi stava 1. u vezi člana 142. stav 1. tačka 1, 3. i 6. ZKP-a, okrivljenima M.D., S.N. i G.B., produžen je pritvor određen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Beogradu, Posebnog odeljenja Ki.Po.br.20/08 od 12.07.2008 godine, do upućivanja u ustanovu za izvršenje kazne zatvora, a najduže dok ne izdrže izrečene kazne zatvora.

Rešenjem Apelacionog suda u Beogradu, Posebnog odeljenja KŽ2 Po1 broj 3/12 od 12.01.2012. godine u stavu I izreke odbijena je kao neosnovana žalba okrivljenog M.D., izjavljena protiv rešenja Višeg suda u Beogradu, Posebnog odeljenja K.Po1 broj 170/10 od 16.12.2011. godine.

Okrivljeni M.D., podneo je zahtev za zaštitu zakonitosti preko svog branioca, advokata M.B., protiv napred navedenih pravnosnažnih rešenja, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1. ZKP-a, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljenog i preinači prvostepeno rešenje tako što će okrivljenom ukinuti pritvor koji mu je produžen navedenim rešenjem.

Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 486. stav 1. i člana 487. stav 1. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta, pa je našao:

Zahtev okrivljenog M.D. je nedozvoljen.

Odredbom člana 485 stav 1. ZKP („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) propisani su razlozi za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti od strane lica ovlašćenih za podnošenje zahteva (član 483 stav 1. ZKP), pa je između ostalih u članu 485. stav 1. tačka 1. ZKP kao razlog predviđena povreda zakona.

U članu 485 stav 4. istog Zakonika propisano je da okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti zbog nabrojanih povreda toga zakonika (član 74, član 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tač. 7) do 10) i stav 2. tačka 1), član 439. tač.1) do 3) i član 441. st. 3. i 4.) učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim sudom.

Po stavu Vrhovnog kasacionog suda, odredbom člana 485. stav 4. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) ograničeni su razlozi zbog kojih okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, pa sledstveno tome okrivljeni na osnovu člana 485. stav 1. tačka 1. i stav 4. ZKP-a može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti samo zbog povreda tog zakonika propisanih u članu 74, članu 438. stav 1. tačka 1.) i 4) i tač. 7) do 10) i stav 2. tačka 1), članu 439. tačka 1) do 3) i članu 441. stav 3. i 4. učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim sudom.

Okrivljeni u zahtevu za zaštitu zakonitosti koji je podneo preko svog branioca, na osnovu člana 483

stav 3. ZKP, kao razlog za podnošenje zahteva navodi povredu zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) pri čemu se ne poziva ni na jednu od povreda Zakonika taksativno nabrojanih u članu 485. stav 4. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine), učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim sudom.

U obrazloženju podnetog zahteva za zaštitu zakonitosti okrivljeni preko branioca ističe da su nižestepeni sudovi dali nejasne, nerazumljive i protivrečne razloge za primenu člana 142. stav 1. tačka 1, 3. i 6. ZKP-a, na

osnovu koga je okrivljenom produžen pritvor, iz čega se može zaključiti da po stavu okrivljenog, pomenuta rešenja o produženju pritvora sadrže bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 2. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine), odnosno bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a („Službeni list SRJ“ broj 70/2001 od 28.12.2001. godine).

S obzirom na to da okrivljeni nije podneo zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravosnažnih rešenja zbog učinjenih povreda koje su taksativno nabrojane u članu 485 stav 4. ZKP-a, („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) i koje kao takve predstavljaju razloge za podnošenje zahteva, već zbog povreda koje ne mogu biti razlog za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka od strane okrivljenog, to je Vrhovni kasacioni sud zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljenog ocenio nedozvoljenim.

Imajući u vidu odredbu člana 71. tačka 5. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) koja propisuje da branilac ima pravo da u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni, Vrhovni kasacioni sud nalazi da, sledstveno tome, ni branilac okrivljenog ne može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti mimo razloga predviđenih u članu 485. stav 4. ZKP-a.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2. u vezi člana 485. stav 4. ZKP-a („Službeni glasnik RS“ broj 72 od 28.09.2011. godine) odbacio kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljenog.

Zapisničar-savetnik

Vesna Veselinović

Predsednik veća-sudija

Bata Cvetković