



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз1 1/2023**  
**28.02.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Горана Нешића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 245. став 1. КЗ СРЈ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 2/19 од 25.02.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 331/19 од 24.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.02.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 2/19 од 25.02.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 331/19 од 24.04.2019. године, у односу на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9), 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док се исти захтев у осталом делу одбацује.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Пироту К 2/19 од 25.02.2019. године, остављена је на снази правноснажна пресуда Окружног суда у Пироту К 45/01 од 07.06.2002. године којом је окривљени Горан Нешић, осуђен због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 245. став 1. КЗ СРЈ на казну затвора у трајању од 8 година.

Истом пресудом одлучено је да се у изречену казну затвора урачунава време које је осуђени провео у екстрадиционом притвору у Р. Бразилу од 01.05.2011. године до 24.01.2018. године, време које је провео у КПЗ Пожаревац – Забела на издржавању казне затвора по правноснажној пресуди Основног суда у Пироту К 45/01 од 07.06.2002. године у периоду од 25.01.2018. године до 22.05.2018. године, време које је провео у притвору по правноснажним решењима Вишег суда у Пироту Кв 54/18 од 07.05.2018. године, Кв 121/18 од 16.07.2018. године и К 16/18 од 29.08.2018. године, почев од 23.05.2018. године до 10.09.2018. године, време које је провео у Окружном

затвору у Београду по правноснажној пресуди Окружног суда у Пироту К 45/01 од 07.06.2002. године и по правноснажном решењу Вишег суда у Пироту К 16/18 од 29.08.2018. године од 11.09.2018. године до 30.01.2019. године и време које је провео у притвору по основу правноснажног решења Вишег суда у Пироту К 2/19 од 11.01.2019. године у периоду од 31.01.2019. године па надаље.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 331/19 од 24.04.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе бранилаца осуђеног Горана Нешића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Пироту К 2/19 од 25.02.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног Горана Нешића, адвокат Вељко Делибашић поднео је захтев за заштиту законитости због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) и 11), члана 438. став 2. тачка 1), 2) и 3) и повреда закона из члана 439. тачка 1), 2) и 3) ЗКП и због погрешно утврђеног чињеничног стања (члан 440. ЗКП), а из образложења произилази да је захтев поднет и због битне повреде кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9), са предлогом да Врховни суд преиначи првотепену пресуду или да је укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је пресудом Кзз 804/19 од 12.09.2019. године, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног адвоката Вељка Делибашића, одбацио као неблагоприятан.

Пресудом Уставног суда Уж-12677/19 од 15.11.2023. године, у ставу I усвојена је уставна жалба Горана Нешића и утврђено да је пресудом Врховног касационог суда Кзз 804/19 од 12.09.2019. године подносиоцу уставне жалбе повређено право на правно средство, зајамчено одредбом члана 36. став 2. Устава Републике Србије, а у ставу II је поништен други став изреке пресуде Врховног касационог суда Кзз 804/19 од 12.09.2019. године и одређено да исти суд донесе нову одлуку о захтеву за заштиту законитости адвоката Вељка Делибашића од 11.08.2019. године изјављену против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту К 2/19 од 25.02.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 331/19 од 24.04.2019. године.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића је неоснован у делу у коме се односи на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9), 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен, односно нема законом прописан садржај.

Бранилац окривљеног наводи да се побијане пресуде заснивају на незаконитом доказу – исказу АА који је дао у својству окривљеног 01.11.2001. године, без присуства

браниоца, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из записника о главном претресу сачињеном дана 13.06.2018. године пред Вишим судом у Пироту у предмету К 16/18 произилази да је на том главном претресу, донето решење да се прихвати предлог бранилаца окривљеног Горана Нешића да се из списка предмета издвоје записници сачињени пред надлежним полицијским органима дана 01.11.2001. године о саслушању АА, ББ и ВВ.

Имајући у виду да је записник о саслушању окривљеног АА сачињен у полицији дана 01.11.2001. године, издвојен из списка предмета, решењем које је на предлог браниоца окривљеног Горана Нешића донето на записнику о главном претресу дана 13.06.2018. године, наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића да се на наведеном доказу заснива пресуда, од стране Врховног суда оцењени су као неосновани.

Бранилац окривљеног у захтеву даље наводи да је суд кршећи одредбу члана 406. ЗКП прочитао исказ сведока АА, а да за то нису постојали услови прописани тим чланом, па се и на том доказу не може заснивати пресуда, на који начин је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из записника о главном претресу сачињеног пред Вишим судом у Пироту дана 19.02.2019. године у предмету К 2/19 произилази да је АА саслушан у својству сведока у присуству окривљеног Горана Нешића и његових бранилаца адвоката Николе Думнића и адвоката Вељка Делибашића, као и да је овај сведок одговарао на питања заменика Вишег јавног тужиоца у Пироту, као и бранилаца окривљеног Горана Нешића, адвоката Николе Думнића и адвоката Вељка Делибашића, након чега су прочитани докази и окончан доказни поступак.

Имајући у виду да је сведок АА саслушан на главном претресу дана 19.02.2019. године у присуству окривљеног Горана Нешића и његових бранилаца адвоката Николе Думнића и адвоката Вељка Делибашића, који су сведоку и постављали питања и да његов претходно дат исказ није прочитан као доказ, Врховни суд налази да су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића, неосновани.

Бранилац окривљеног Горана Нешића у захтеву за заштиту законитости наводи да првостепени суд на другој страни пресуде констатује да је јавни тужилац на главном претресу 17.08.2018. године прецизирао оптужницу, што значи да је то другачија оптужница од оне на основу које је донета пресуда Основног суда у Пироту К 45/01 од 07.06.2002. године, из чега произилази да не постоји чињенични идентитет између оптужнице и пресуде па суд никако није могао да остави на снази пресуду која не коренспондира са постојећом оптужницом. У захтеву се даље наводи, да у тој новој оптужници уопште нема кривице, као обавезног елемента општег појма кривичног дела, односно да то што пише у прецизираној оптужници уопште није кривично дело, на који начин бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Из списка предмета произилази да је Виши јавни тужилац у Пироту на главном претресу одржаном дана 17.08.2018. године прецизирао оптужницу тако што је отклонио техничке грешке у писању регистарске ознаке возила – у петом реду изреке оптужнице, уместо ознаке „Ц“ треба да стоји „С“, а уместо ознаке „БХ“ треба да стоји „ВН“.

По налажењу Врховног суда, на главном претресу 17.08.2018. године Виши јавни тужилац у Пироту је отклонио техничку грешку у писању регистарске ознаке возила и наведено се не може сматрати изменом оптужнице, из чега произилази да је предмет поновљеног поступка била раније донета правноснажна пресуда, а не прецизирана оптужница, па су наводи захтева за заштиту законитости окривљеног Горана Нешића, адвоката Вељка Делибашића којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП од стране овога суда оцењени као неосновани.

Надаље, пресуда Окружног суда у Пироту К 45/01 од 07.06.2002. године донета је у време када је био на снази члан 8. КЗ СРЈ („Сл. лист СФРЈ“, бр. 44/86... 38/90 и „Сл. лист СРЈ“, бр. 35/92... 24/94), којим је био одређен општи појам кривичног дела и којим кривица није била прописана као обавезно обележје кривичног дела, па чињенични опис кривичног дела који је садржан у правноснажној пресуди која је предмет понављања поступка, није ни морао да садржи опис кривице у смислу члана 14. сада важећег Кривичног законика, због чега су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима се указује на повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, од стране Врховног суда оцењени као неосновани.

Бранилац окривљеног Горана Нешића, адвокат Вељко Делибашић као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП (коју образлаже тако што указује да је одбрана 19.02.2019. године тражила изузеће председника већа Зорана Колева, као и изузеће председника Вишег суда у Пироту, а председник већа Зоран Колев је о поднетом захтеву сам одлучио, што је супротно члану 41. став 2. ЗКП, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП) и погрешно и непотпуно утврђено чињено стање (члан 440. ЗКП), међутим, како наведене повреде закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представљају законом прописане разлоге због којих је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, Врховни суд је поднети захтев у том делу оценио као недозвољен.

Бранилац окривљеног Горана Нешића у захтеву за заштиту законитости као разлог подношења истиче и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) и 3) ЗКП, међутим, како бранилац у образложењу захтева уопште не указује у чему се наведене повреде закона састоје, то захтев у овом делу нема прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП, која налаже обавезу навођења у захтеву за заштиту законитости разлога за његово подношење, а што у случају истицања повреде закона подразумева како опредељење о којој тачно повреди закона је реч, тако и образложење у чему се та повреда конкретно састоји.

Стога је Врховни суд, обзиром да не може по службеној дужности испитивати у чему се евентуална повреда закона састоји, будући да се у складу са одредбама члана 489. став 1. ЗКП креће само у границама поднетог захтева, односно разлога, дела и правца побијања, оценио да поднети захтев у овом делу нема законом прописан садржај.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, у делу у коме је захтев одбијен као неоснован, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, у делу у коме је захтев одбачен.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**