



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 22147/2022**  
**15.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Олга Радичевић Видаковић Хаднађ, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Рада Рвовић, адвокат из ..., ради измене одлуке о вршењу родитељског права, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 213/22 од 01.06.2022. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 213/22 од 01.06.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици П2 31/2022 од 14.03.2022. године, ставом првим изреке, одлучено је да се мења пресуда Основног суда у Суботици П2 865/17 од 21.02.2020. године, у делу вршења родитељског права над млт. ВВ, тако што ће убудуће самостално родитељско право над млт. ВВ, рођеним ...2010. године у ..., вршити отац АА, док се мајка ББ обавезује да на име свог дела доприноса за законско издржавање малолетног детета плаћа месечно 12.000,00 динара, тако што ће почев од дана подношења тужбе па убудуће, док за то постоје законски услови, до 10-ог у месецу за текући месец, уплату месечних износа доприноса за издржавање вршити на текући рачун законског заступника – оца АА, док ће на доспеле неплаћене рате платити затезну камату од доспећа до исплате, а одржавање личног односа мајке ББ са млт. ВВ ће се одвијати сваког првог и трећег викенда у месецу, у домаћинству мајке, са сестром млт. ГГ, и то од петка у 18,00 часова до недеље у 18,00 часова, тако што ће млт. ВВ преузимати мајка и враћати у домаћинство оца, док ће сваки други и четврти викенд у месецу, брат и сестра, млт. ВВ и ГГ, проводити у домаћинству оца заједно, и то од петка у 18,00 часова до недеље до 18,00 часова, којом приликом ће отац преузимати и враћати мал. ГГ у домаћинство мајке, затим за време летњег распуста од почетка распуста мал. ВВ и мал. ГГ ће прву половину провести код мајке, а другу половину код оца. Мал. ВВ и мал. ГГ ће државне и верске празнике проводити наизменично уколико су једнодневни, и то прве године код мајке, следеће код оца, а уколико су вишедневни, прву половину ће проводити код мајке, другу половину код оца, следеће године обрнуто и тако наизменично, док у делу који се односи на обавезу издржавања оца мал. ГГ у износу од 9.000,00 динара, пресуда остаје неизмењена.

Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражено да се тужена обавезе да на име свог дела доприноса за издржавање мал. ВВ почев од дана подношења тужбе плаћа преко досуђеног износа од 12.000,00 динара до 17.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка од 109.200,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 213/22 од 01.06.2022. године, жалба тужене је делимично усвојена, делимично одбијена, па је првостепена пресуда преиначена у делу одлуке о трошковима поступка, тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове парнице, док је у преосталом побијаном непреиначеном делу (став први изреке) првостепена пресуда потврђена. Одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Према стању у предмету, тужена је у поднеску од 07.07.2022. године, изјавила да повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 213/22 од 01.06.2022. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужена повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 213/22 од 01.06.2022. године, то је ревизија недозвољена, те је на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**