



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25315/2023
24.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Петровић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ... чији је пуномоћник Дејан Мраковић, адвокат из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Драган Драгојевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о предлогу туженог ВВ за понављање поступка, у седници одржаној 24.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог туженог ВВ за понављање поступка пред Врховним судом у предмету Рев 929/2021.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених ББ и ВВ и потврђена пресуда Вишег суда у Чачку П 4656/17 од 28.03.2019. године, исправљена решењем истог суда П 4656/17 од 13.05.2019. године, у ставовима првом, другом, трећем и петом изреке, којом је усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужилца власник $\frac{1}{2}$ идеалног дела к.п. .../... и к.п. .../..., обе КО ..., власник $\frac{1}{2}$ идеалног дела пословног простора површине 1.715 м², изграђног на наведеним парцелама, што су тужени дужни признати, дозволити упис власништва у катастар непокретности СО Горњи Милановац и да идеални део непокретности буде предат тужилци у државину (став први изреке првостепене пресуде), утврђено према туженима ББ и ВВ да у односу на тужилцу не производе правно дејство пресуда на основу признања Општинског суда у Горњем Милановцу П 383/97 до 16.06.1997. године и Уговор о купопродаји Ов .../... закључен пред Другим општинским судом у Београду 03.08.2000. године (ставови други и трећи изреке) и обавезани тужени да тужилци на име трошкова парничног поступка као солидарни дужници исплате 816.500,00 динара (став пети изреке). Ставом другим изреке, одбачене су као недозвољене жалбе тужених ББ и ВВ изјављене против става четвртог изреке првостепене пресуде, којим је одбачена тужба у делу којим је тражено да се утврди према туженима ББ и ВВ да у односу на тужилцу не производи правно дејство Уговор о заједничкој изградњи закључен 15.11.1993. године.

Пресудом Врховног касационог суда Рев 929/2021 од 01.12.2022. године, одбијена је као неоснована ревизија туженог ВВ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године.

Пуномоћник туженог ВВ поднео је 13.04.2023. године првостепеном суду предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом у предмету Рев 929/2021 од 01.12.2022. године, позивајући се на одредбе члана 426. став 1. тачка 1. у вези члана 67. став 1. тачка 6 ЗПП. У предлогу је навео да су постојали разлози за изузеће судије Зорана Хаџића као судије известиоца и члана већа Врховног касационог суда које је одлучивало о ревизији на одлуку Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године. Предложио је да се усвоји предлог за понављање ревизијског поступка и да се укине пресуда Врховног касационог суда Рев 929/2021 од 01.12.2022. године, а следом тога и пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године и Вишег суда у Чачку П 4656/17 од 28.03.2019. године.

Предлог за понављање поступка достављен је тужиљи на одговор.

Тужиља је поднела одговор, истичући да нису испуњени услови за предложено понављање поступка.

Одлучујући о основаности предлога за понављање поступка у смислу члана 433а. у вези члана 426. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да предлог није основан.

Одредбом члана 433а ЗПП прописано је да се понављање поступка пред Врховним судом може захтевати само из разлога наведених у члану 426. тач. 1, 6, 11. и 12. тог закона, ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред Врховним судом. Чланом 426. тачка 1. ЗПП прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако је суд био непрописно састављен или ако је судио судија који је по закону морао да буде искључен или је решењем суда био изузет или ако је у доношењу пресуде учествовао судија који није учествовао на главној расправи.

Одредбом члана 67. став 1. тачка 6 ЗПП прописано је да судија не може да врши судијску дужност (искључење) ако је, између осталог, донео одлуку која се побија.

Полазећи од садржине наведених законских одредаба, Врховни суд је оценио да нису испуњени услови прописани законом за понављање поступка пред овим судом. Према стању у овим списима и наводима у предлогу за понављање ревизијског поступка, решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2197/2011 у коме је судија Зоран Хаџић био председник већа је била одбијена жалба ВВ и потврђено решење о привременој мери Вишег суда у Чачку П 11/2010 (сада П

4656/2017). Пресудом Врховног касационог суда Рев 929/2021 од 01.12.2022. године у којој је судија Зоран Хацић био члан поступајућег већа одбијена је, као неоснована, ревизија туженог ВВ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године, која је донета у већу састављеном од судија Гордане Вељовић, председника већа, Дринке Кричевић и Светлане Ђупрић, чланова већа.

Имајући у виду наведено, чињеница да је судија Зоран Хацић учествовао у једној фази овог парничног поступка (доношење решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2197/2011) не представља законску сметњу да исти судија врши судијску дужност и у поступку по ревизији, ако није учествовао у поступку доношења другостепене пресуде која се побија ревизијом. Наиме, искључење судије по одредби члана 67. став 1. тачка 6. ЗПП односи се искључиво на судију који је учествовао у доношењу одлуке нижег суда која се побија. У конкретном случају пресудом Врховног касационог суда у односу на коју се тражи понављање ревизијског поступка, одлучено је о ревизији изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4645/19 од 01.09.2020. године, којом је правноснажно окончан овај парнични поступак, у чијем доношењу није учествовао судија Зоран Хацић, који је поступао у предмету у ранијој фази поступка (одлучујући о жалби туженог на решење о привременој мери), пре доношења побијане одлуке.

Следом изложеног, по становишту Врховног суда, предлог туженог за понављање ревизијског поступка поднет из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 1. ЗПП није основан јер овај судија није морао да буде искључен у ревизијском одлучивању, с обзиром да нису испуњени услови за то прописани одредбом члана 67. став 1. тачка 6. ЗПП, нити је пак решењем суда био изузет у смислу става 2. истог члана.

Из изложених разлога одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**