



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16126/2023
30.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у поступку расправљања заоставштине иза покојног АА, бившег из ..., ради укидања клаузуле правоснажности, одлучујући о ревизији наследне учеснице ББ из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1350/22 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија наследне учеснице АА из ..., изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1350/22 од 07.12.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови П 605/22 од 31.05.2022. године, одбијен је као неоснован предлог за укидање клаузуле правоснажности решења тог суда О 2040/20 од 20.01.2021. године, којим је расправљена заоставштина иза покојног АА, од оца ..., бившег из ..., ... (у изводу из МКУ наведено ... што је грешка), рођеног дана ...1962. године у ..., преминулог дана ...2020. године у 03,30 часова у ..., ЈМБГ ..., држављанина Републике Србије, без завештања и са уговором о доживотном издржавању, којим су обухваћене некретнине оставиоца уписане у листу непокретности ... КО ...

Решењем Основног суда у Старој Пазови О 2040/20 од 31.05.2022. године исправљено је решење Основног суда у Старој Пазови О 2040/20 од 20.01.2021. године, правоснажно дана 22.02.2021. године, донето у поступку расправљања заоставштине покојног АА, бившег из ..., тако што је у образложењу решења уместо речи „без уговора о доживотном издржавању“, уписано „са уговором о доживотном издржавању“. Исто решење је у преосталом делу остало неизмењено.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1350/22 од 07.12.2022. године одбијене су као неосноване жалбе законских наследница ВВ из ... и ББ из ... и потврђена су решења Основног суда у Старој Пазови О 2040/20 од 31.05.2022. године и О 605/22 од 31.05.2022. године.

Против правоснажног решења донетог у другом степену законска наследница ББ је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије сходно члану 420. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“ број 46/95 са изменама и допунама), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 30. став 2. ЗВП прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку ако овим или другим законом није другачије одређено.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан. Предмет овог поступка је расправа заоставштине иза покојног АА, бившег из ... и тај поступак окончан је решењем Основног суда у Старој Пазови О 2040/20 од 20.01.2021. године, које је правоснажно постало дана 22.02.2021. године, истеком жалбеног рока.

Како се решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1350/22 од 07.12.2022. године, побијаног изјављеном ревизијом, не ради о правоснажном окончању оставинског поступка, већ се истим одлучује о жалбама наследних учесница ВВ и ББ поднетим против решења Основног суда у Старој Пазови по одбијању њиховог предлога за укидање клаузула правоснажности дате оставинском решењу О 2040/20 од 20.01.2021. године, то је ванредни правни лек недозвољен у смислу цитираних законских прописа.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић