



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Гж ап1 4/2023**  
**20.12.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Грчић, адвокат из ..., против туженог ЈП ЕПС Београд, Органак РБ „Колубара“ Лазаревац, ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 3941/21 од 20.07.2023. године, у седници већа одржаној 20.12.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, жалба тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 3941/21 од 20.07.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3941/21 од 06.10.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 36/21 од 31.08.2021. године тако што је утврђено да је ништава изјава тужиоца од 14.03.2014. године и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде штете због умањења стимулативне накнаде приликом одласка у пензију исплати 27.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 15.01.2017. године до исплате, као и да је делимично ништав Споразум од 19.12.2016. године у члану 4. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Лазаревцу П1 36/21 од 31.08.2021. године тако што је обавезан тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка од 84.210,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове настале у поступку по жалби од 54.280,00 динара.

Пресудом Врховног касационог суда Рев 2 4308/2022 од 26.12.2022. године, одбијена је ревизија туженог и потврђена другостепена пресуда, а одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 3941/21 од 20.07.2023. године, одбачен је, као неблаговремен, предлог тужиоца којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати још 4.790,00 динара.

Против другостепеног решења тужилац је изјавио жалбу.

Испитујући дозвољеност изјављене жалбе Врховни суд је на основу члана 399. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23), оценио да жалба није дозвољена.

Чланом 399. става 4. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23), прописано је да против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из члана 186, члана 188. став 1, члана 189, члана 243. став 1, члана 257. став 1. и 2, члана 267. став 1. до 3, члана 272, члана 333. став 1. и члана 334. став 1. овог закона.

С обзиром на то да је жалба изјављена против решења другостепеног суда којим је одбачен, као неблаговремен, предлог тужиоца за доношење допунског решења о трошковима поступка, то је жалба недозвољена на основу члана 399. став 4. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 401. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић