



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 453/2024**  
**09.04.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због два кривична дела неовлашћено фотографисање из члана 144.став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Жарка Станисављевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 797/2018 од 15.01.2024. године и Кв. бр. 70/2024 од 15.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 09.04.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жарка Станисављевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 797/2018 од 15.01.2024. године и Кв. бр. 70/2024 од 15.03.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 797/2018 од 15.01.2024. године одбијен је, као неоснован, захтев за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА, поднет од стране браниоца окривљеног – адвоката Жарка Станисављевића.

Решењем Основног суда у Лесковцу Кв. бр. 70/2024 од 15.03.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жарка Станисављевића, изјављена против решења Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 797/2018 од 15.01.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Жарко Станисављевић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, те нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости неосновано указује да је побивљеним решењима учињена повреда закона из члан 441. став 4. ЗКП, а која се огледа у томе да му нису признати трошкови који му по закону припадају, јер је суд погрешно и паушално применио одредбу члана 261. ЗКП који у тачки 7) прописује да трошкове кривичног поступка чине награда и нужни издаци браниоца, и члана 265. истог закона којим је предвиђено да ће трошкови кривичног поступка, уколико се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе пасти на терет буџетских средстава суда.

Овакви наводи од стране Врховног суда оцењени су као неосновани и исти су већ били предмет оцене другостепеног суда о чему је другостепени суд дао довољне и јасне разлоге на страни 3. пасус 2. образложења решења, на које овај суд упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**