



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1380/2023
01.02.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Александра Степановића и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА–адвоката Љубодрага Вуковића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Крушевцу Кв.бр.425/23 од 16.10.2023.године, у седници већа одржаној дана 01.02.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА–адвоката Љубодрага Вуковића, поднет против правноснажног решења Основног суда у Крушевцу Кв.бр.425/23 од 16.10.2023.године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Крушевцу Кт број 1024/22 од 29.05.2023.године одређени су трошкови адвокату Љубодрагу Вуковићу, у предмету тог тужилаштва Кт број 1024/22 у укупном износу од 124.500,00 динара, који се имају исплатити из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Крушевцу.

Решењем Основног суда у Крушевцу Кв.бр.425/23 од 16.10.2023.године, уважена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Љубодрага Вуковића, па је преиначено решење Основног јавног тужилаштва у Крушевцу Кт.бр.1024/22 од 29.05.2023.године, тако што је одређена исплата адвокату Љубодрагу Вуковићу, браниоцу окривљеног АА, на име накнаде трошкова за приступ пред ОЈТ у Крушевцу дана 15.09.2023.године за одложено рочиште за испитивање сведока о чему је сачињена службена белешка и то новчани износ од 15.750,00 динара, и на име састава жалбе против решења о трошковима ОЈТ у Крушевцу Кт бр.1024/22 од 29.05.2023.године, новчани износ од 15.000,00 динара, односно још 30.750,00 динара, поред одређених 124.500,00 динара, односно укупно 155.250,00 динара, док је допуна

жалбе браниоца изјављена против решења ОЈТ у Крушевцу Кт.бр.1024/22 од 29.05.2023.године, одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења Основног суда у Крушевцу Кв.бр.425/23 од 16.10.2023.године, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА-адвокат Љубодраг Вуковић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијано решење и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног АА, адвокат Љубодраг Вуковић наводи да је дана 26.05.2023.године у „Службеном гласнику РС“ (број 43/2023), објављена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а која је ступила на снагу 03.06.2023.године, а да у том тренутку није правноснажно одлучено о трошковима кривичног поступка окривљеног АА, већ је до тада било донето само првостепено решење, против кога је изјављена жалба. Бранилац истиче да је чланом 11. наведене тарифе прописано да судови и јавна тужилаштва када одлучују о трошковима, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима, а да је одредбом члана 17. прописано да ступањем на снагу ове тарифе, престаје да важи ранија тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Имајући наведено у виду, бранилац окривљеног је дана 30.08.2023.године, ванпретресном већу Основног суда у Крушевцу доставио поднесак, који је насловљен као допуна жалбе против решења ОЈТ у Крушевцу Кт.бр.1024/22 од 29.04.2023.године, у ком је тражио да трошкови кривичног поступка буду исплаћени у складу са новом тарифом. Међутим, ванпретресно веће Основног суда у Крушевцу је досудило трошкове кривичног поступка, примењујући тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени Гласник РС број 121/12 од 24.12.2012.године и која се примењивала од 01.01.2013.године), која је престала да важи дана 03.06.2013.године, по ставу браниоца и на тај начин повредило одредбу члана 441.став 4. ЗКП.

Чланом 10. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године) у ставу првом је прописано да награда и накнада трошкова се могу плаћати унапред или након извршене радње и насталих трошкова, у ставу другом да је адвокат овлашћен да од странке затражи и унапред прими новчана средства на име обезбеђења наплате будуће награде и трошкова који ће настати приликом заступања, а ставом три да висина награде за рад адвоката се утврђује према важећој тарифи у време обрачуна.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године) је прописано да судови,

јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Из списка предмета произилази да је Решењем Основног јавног тужилаштва у Крушевцу Кт.бр.1024/22 од 27.03.2023.године, одбачена кривична пријава ПУ Крушевац, Пу број КУ број 370/21 од 02.08.2022.године, поднета против АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 30. КЗ, извршеног на штету маркета „Идеа 418“ Крушевац, дана 29.03.2021.године, јер не постоје основи сумње да је учинио кривично дело које се гони по службеној дужности.

По налажењу Врховног суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, током спровођења истражних радњи, у поступку пред судом се може поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка. С тим у вези, одлука о трошковима предметног поступка у којем је одбачена кривична пријава морала је бити донета сходно члану 265. став 1. ЗКП.

Дакле, у конкретном случају, имајући у виду да не постоји одлука о трошковима предметног поступка у смислу члана 262. став 1. ЗКП која је, с обзиром на то да је предметни поступак окончан одбачајем кривичне пријаве требало да се донесе сходном применом члана 265. став 1. ЗКП, по оцени Врховног суда, окривљени је даном доношења решења којим је против њега одбачена кривична пријава, стекао право на трошкове кривичног поступка, који падају на терет буџета, и то у време када је на снази била Адвокатска тарифа (Службени Гласник РС број 121/12 од 24.12.2012.године и која се примењивала од 01.01.2013.године) коју су нижестепени судови у побијаним решењима правилно применили. Поред тога, бранилац је у поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка, трошкове тарифирао према тарифи која је важила у време доношења решења о одбацавању кривичне пријаве, те и првостепено решење донето у време важења раније тарифе.

Самим тим, Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Са свега изложеног, на основу одредаба члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић