



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Ус 17/2023  
17.05.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Звездане Лутовац и Јасмине Стаменковић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући сукоб надлежности између Управног суда и Другог основног суда у Београду, по тужби тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Никола Грбић, адвокат из ..., ул. ... број .., против тужених Удружења Краљевина Србија са седиштем у Београду, Булевар ослобођења бр.83а, чији је пуномоћник Владимир Хомен, адвокат из ..., ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ свих из ..., у предмету поништаја одлука, у нејавној седници већа одржаној дана 17.05.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

## Образложење

Управни суд је поднео захтев за решавање сукоба надлежности са Другим основним судом у Београд који се решењем 24 П 4303/20 од 21.07.2023. године огласио стварно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца АА из ..., против тужених Удружења Краљевина Србија са седиштем у Београду- Вождовац, ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ свих из ..., поднете ради утврђивања ништавости скупа оджаног 29.02.2020 .године и свих донетих аката, одлука о избору и преузетих обавеза на скупу оджаном дана 29.02.2020. године, као и ради потврђивања као легитимних аката и преузетих обавеза по основу последње легитимне скупштине одржане 04.05.2019. године као и аката и одлука донетих закључно са са 29.08. 2019. године, и одлучио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Управном суду као стварно надлежном.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр.10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Други основни суд у Београду на основу одредби члана 24. став 2. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 5) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС" број 101/13).

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Одредбом члана 20. став 1. Закона о удружењима ("Службени гласник РС" 51/2009...44/18) прописано је да сваки члан удружења може покренути поступак пред надлежним основним судом за утврђивање ништавости општег акта удружења који је донет супротно статуту или другом општем акту удружења, односно за утврђивање ништавости појединачног акта удружења који је донет супротно закону, статуту или другом општем акту удружења у року од 15 дана од дана сазнања за акт, а најкасније у року од шест месеци од дана доношења акта. Према ставу 3. истог члана поступак за утврђивање ништавости акта из става 1. овог члана води се према одредбама закона којим се уређује парнични поступак.

Како се тужбом тражи утврђивање ништавости скупа оджаног 29.02.2020 .године и свих донетих аката, одлука о избору и преузетих обавеза на скупу оджаном дана 29.02.2020. године, као и ради потврђивања као легитимних аката и преузетих обавеза по основу последње легитимне скупштине одржане 04.05.2019. године као и аката и одлука донетих закључно са са 29.08. 2019. године, као скупа, аката одлука и обавеза удружења, то је по налажењу Врховног суда, сагласно цитираним прописима, за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Други основни суд у Београду.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, решио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ**  
**дана 17.05.2024. године, Ус 17/2023**

**Записничар,**  
**Мирела Костадиновић,с.р.**

**Председник већа – судија,**  
**Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић