



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8644/2023**  
**30.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Петровић адвокат из ..., против „UniCredit bank Srbija“ а.д. из Београда, чији је пуномоћник Младен Аврамовић адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13452/21 од 09.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.05.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду Гж 13452/21 од 09.11.2022. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13452/21 од 09.11.2022. године одбачена је као непотпуна жалба туженог изјављена против пресуде Првог основног суда у Београду П 11478/2020 од 25.12.2020. године.

Против другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка учињене у другостепеном поступку.

Врховни суд је испитао побијано решење, на основу члана 408. у вези члана 420. став 3. и 6. Закона о парничном поступку и нашао да је ревизија туженог дозвољена и основана.

Према стању у списима и образложењу побијаног решења, другостепени суд је одбацио жалбу туженог као непотпуну с обзиром да жалба није снабдевена потписом пуномоћника, већ његовим факсимилом и печатом, па је сходно члану 371. ЗПП жалба оцењена као непотпуна и на основу члана 401. став 1. тачка 1. ЗПП иста је одбачена.

Врховни суд налази да се основано ревизијом указује да је побијана одлука донета уз погрешну примену одредби Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 370. став 1. тачка 4. ЗПП је прописано да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Означеном одредбом није прописано да тај потпис у сваком случају мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 24/12) којим је у ставу 5. прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат. Одредбом члана 29. Кодекса професионалне етике адвоката („Службени гласник РС“, бр. 27/2012) прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано одсутан а ради се о обавезама које не трпе одлагање, а његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Жалба коју је поднео пуномоћник туженог испуњава све прописане елементе, јер је снабдевена печатом адвоката Младена Аврамовића и отиском његовог потписа у форми факсимила који користи у правном саобраћају и признаје исти као свој потпис.

Код оваквог стања ствари, закључак другостепеног суда да је жалба изјављена на решење првостепеног суда непотпуна не може се прихватити као правилан, из ког разлога овај суд сматра основаним ревизијске наводе да је решење другостепеног суда донето уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Како у конкретном случају нису испуњени услови за одбачај жалбе као непотпуног поднеска, Врховни суд је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић