



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25389/2023
06.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Вучић, адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Милица Ножица, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Велибор Вељковић, адвокат из ..., ради поништаја уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиле АА, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3292/22 од 01.06.2023. године, у седници одржаној 06.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3292/22 од 01.06.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 1277/21 од 25.03.2022. године, одбијени су тужбени захтеви тужила којима су тражиле да се утврди да су ништави уговори о поклону, оверени код Општинског суда у Нишу Ов .../... дана 01.08.2005. године и Ов .../... дана 30.05.2007. године, да заоставштину пок. ЂЂ, бив. из ..., који је преминуо 31.07.2009. године, представља 1/2 заоставштине на непокретностима наведеним у изреци и обавезане су тужиле да солидарно на име трошкова парничног поступка туженима исплате 488.950,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж 3292/22 од 01.06.2023. године, одбио као неосновану жалбу тужила и потврдио првостепену пресуду у ставу првом, другом, делу става трећег изреке, којим је одбијен тужбени захтев тужила, а којим су тражиле да се утврди да заоставштину пок. ЂЂ, бив. из ..., представља 1/2 заоставштине на непокретностима наведеним у изреци, и у ставу четвртм изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става трећег изреке у односу на непокретности наведене у изреци и утврђено да заоставштину пок. ЂЂ, бив. из ..., који је преминуо 31.07.2009. године, представља 1/2 непокретности наведених у изреци. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле АА за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља АА је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Поднеском од 01.12.2023. године тужиља АА је повукла изјављену ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је оценио да је ревизија тужиље АА недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјављена од лица које је повукло ревизију.

Како је у конкретном случају тужиља АА поднеском од 01.12.2023. године повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3292/22 од 01.06.2023. године, то је изјављена ревизија тужиље недозвољена, како произлази из одредбе члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, па је одбачена применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**