



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 356/2024
27.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ. број 1464/2023 од 14.03.2024. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 23.11.2023. године и Квм 31/23 од 07.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ. Број 1464/2023 од 14.03.2024. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 23.11.2023. године и Квм 31/23 од 07.12.2023. године учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 8) Законика о кривичном поступку у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 23.11.2023. године одбијен је захтев изабраног пуномоћника малолетног оштећеног ББ, адвоката Маје Ружић, за накнаду трошкова кривичног поступка од 13.11.2023. године као неоснован.

Решењем Вишег суда у Шапцу Квм 31/23 од 07.12.2023. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника малолетног оштећеног изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 23.11.2023. године.

Против наведених правноснажних решења Врховни јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ. број 1464/2023 од 14.03.2024. године, због повреде члана 261. став 2. тачка и 8) ЗКП у вези са чланом 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, са предлогом

да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и утврди да је правноснажним решењима повређен закон.

Врховни суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да су доношењем побјаних правноснажних решења о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП у вези са чланом 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, на који начин се суштински указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка и 8) ЗКП у вези са чланом 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Наиме, из списка предмета произилази да је правноснажним решењем Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 13.11.2023. године према малолетном сада пунолетном АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства. Након тога, пуномоћник малолетног оштећеног, поднела је дана 13.11.2023. године захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, с обзиром да је иста пуномоћјем од 20.02.2023. године овлашћена да заступа малолетног оштећеног.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Виши суд у Шапцу је решењем Км 33/23 од 23.11.2023. године одбио захтев изабраног пуномоћника малолетног оштећеног, са образложењем да тумачењем одредбе члана 154. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица произилази да на терет буџетских средстава падају само трошкови заступања малолетног оштећеног од стране пуномоћника који је постављен решењем председника суда, а не и трошкови заступања малолетног оштећеног од стране изабраног пуномоћника.

Другостепено веће Вишег суда у Шапцу је, одлучујући о жалби изабраног пуномоћника малолетног оштећеног изјављеној против првостепеног решења, побјаним другостепеним решењем одбило жалбу као неосновану, налазећи да трошкови малолетног оштећеног не падају на терет буџета у наведеној ситуацији као и да није било места да првостепени суд обавезе малолетног сада пунолетног према коме је изречена васпитна мера да пуномоћнику малолетног оштећеног накнади настале трошкове, јер је пуномоћник овлашћен пуномоћјем од стране малолетног оштећеног да га заступа, већ да трошкове које је имао изабрани пуномоћник малолетног оштећеног треба да сноси заступано лице, прецизније малолетни оштећени.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог

завршетка, док је одредбом става 2. тачка 8) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају нужне издатке оштећеног и његовог законског заступника, као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица је прописано да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка и на испуњење имовинскоправног захтева само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Имајући у виду напред цитиране законске одредбе, Врховни суд налази да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП и члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица. Ово са разлога јер се у конкретном случају ради о ситуацији када је према малолетном сада пунолетном изречена васпитна мера и у том случају сви трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, па и трошкови изабраног пуномоћника малолетног оштећеног, сходно члану 261. став 2. тачка 8) ЗКП.

Стога је Врховни суд, имајући у виду напред наведено, усвојио као основан предметни захтев, те је на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП утврдио да је побијаним правноснажним решењима Вишег суда у Шапцу Км 33/23 од 23.11.2023. године и Квм 31/23 од 07.12.2023. године учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 8) у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, при томе не дирајући у правноснажност наведених решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Упрвитељ писарнице
Марина Антонић