



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 509/2024
23.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Биљане Синановић, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирсена Алибашића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км. 65/23 од 22.02.2024. године и Квм. бр. 12/24 од 28.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 23.04.2024. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирсена Алибашића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км. 65/23 од 22.02.2024. године и Квм. бр. 12/24 од 28.03.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км. 65/23 од 22.02.2024. године, адвокату Мирсену Алибашићу је на име награде и накнаде трошкова у предмету малолетног АА за поступање у својству изабраног браниоца досуђен износ 285.750,00 динара који се има исплатити у року до 60 дана од правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм. бр. 12/24 од 28.03.2024. године делимично је усвојена жалба браниоца малолетног АА и првостепено решење преиначено тако што је адвокату Мирсену Алибашићу на име награде за поступање у предмету малолетног АА у својству ангажованог браниоца досуђен износ од 387.000,00 динара и одређено да се исти исплати у року до 60 дана од дана пријема решења.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Мирсен Алибашић, из свих законом прописаних разлога, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи на тај начин што ће досудити и

новчани износ од 103.500,00 динара на име предузетих радњи, или евентуално иста кинке и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА је неоснован.

Бранилац малолетног АА, иако не нумерише, указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП наводима да је погрешан закључак нижестепених судова да браниоцу не припада посебна накнада за саслушање више окривљених и осталих сведока, о којим радњама је сачињен посебан записник, већ да се ради о једној процесној радњи, на који начин је погрешно примењен Тарифни број 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а која важи у моменту доношења решења о трошковима поступка.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају, погрешан је став браниоца малолетног АА да је, у конкретном случају, у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока и окривљених током истог дана морала бити примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која се примењује од 03.06.2023. године и важи у моменту доношења побјаних решења.

Начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана, по оцени Врховног суда, различито је прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је важила у време предузимања радњи у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о трошковима.

Тако је, одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду цитиране одредбе Тарифе, по оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови обрачунали висину трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и исте досудили правилном применом одредби

материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње.

Ово из разлога што се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење, у односу на странку када сноси терет накнаде трошкова поступка.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање сведока, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу бранилаца, није могла бити примењена приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка окривљене, у конкретном случају.

Самим тим, Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљене.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томи, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић