



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20233/2022**  
**11.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Палевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Ана Маровић, адвокат из ..., због сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 18395/21 од 15.06.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 18395/21 од 15.06.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 18395/21 од 15.06.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду П 2299/20 од 06.04.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени сметао тужиљу у мирном, фактичком поседу стана број ..., који се налази у стамбеној згради број .. у Београду у Улици ... број .., на тај начин што је дана 03.05.2018. године на терасу тужиљиног стана број .. ставио стари линолеум, гумени и изолациони материјал и у собу за дневни боравак бацио папуче и столицу са терасе и тиме онемогућио да овај стан користи на дотадашњи начин. Ставом другим изреке, забрањен је туженом да убудуће на исти или сличан начин врши сметање тужиље у коришћењу напред наведеног стана. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова поступка плати 150.050,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 18395/21 од 15.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, јер у овом случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, узимајући у обзир врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева тужиле. Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиле за заштиту од сметања државине, тако што је усвојен захтев уз примену одговарајућих одредби материјалног права - Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спора. Наводима ревизије се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што не представља разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института је прописана искључиво за питање материјалног права, због чега је потребно да се у ревизији јасно наведе правно питање чије се разматрање предлаже и образложи потреба његовог разматрања у смислу испуњења услова прописаних чланом 404. став 1. ЗПП, што у овом случају није учињено.

Из наведених разлога на основу члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 448. -454. ЗПП, прописан је поступак у парницама за сметање државине, а чланом 452. став 5. Истог закона да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром да се у овом случају ради о поступку у парници због сметања државине, то ревизија није дозвољена, са којих разлога је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**