



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22950/2023
20.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Лука Бралић, адвокат из ..., ради укњижбе, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 10568/17 од 13.04.2018. године, у седници одржаној 20.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 10568/17 од 13.04.2018. године.

Образложење

Решењем Другог општинског суда у Београду Дн 23177/04 од 29.11.2004. године, ставом првим изреке, на основу решења Четвртог општинског суда у Београду И 1831/04 од 28.10.2004. године дозвољена је укњижба заложног права: у зк.ул. бр. .. КО Београд 2 на непокретностима, власништво Предузећа за заштиту ауторских права „Проналазаштво“ АД Београд, ради обезбеђења новчаног потраживања повериоца према дужницима за одобрени кредит и то: Предузећу за трговину и холдинг „DMD Holding“ д.о.о. Београд и „DMD Petrol“ д.о.о. Београд, по уговорима о издавању гаранције од 18.10.2004. године, све ближе наведено у овом ставу изреке у корист „Атлас Банке“ АД Београд и у зк.ул. бр. .. КО Београд 5 на непокретностима и у власништву на начин ближе наведен у овом ставу, ради обезбеђења новчаног потраживања повериоца према дужницима за одобрени кредит и то: Предузећу за трговину и холдинг „DMD Holding“ д.о.о. Београд и „DMD Petrol“ д.о.о. Београд, по уговорима о издавању гаранције од 18.10.2004. године, све ближе наведено у овом ставу изреке у корист „Атлас Банке“ АД Београд. Ставом другим изреке, наложено је предузећу „DMD Holding“ д.о.о. Београд да на име таксе за укњижбу уплати 2.500,00 динара на начин ближе наведен у овом ставу изреке.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 10568/17 од 13.04.2018. године, одбачена је као неблагоприятна жалба предлагача изјављена против решења Другог општинског суда у Београду Дн 23177/04 од 29.11.2004. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је изјавио ревизију (са неблагоприятном допуном) због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, применом члана 386. у вези члана 400. став 3. Закона о парничном поступку („Службени лист СФРЈ“, број 4/77 ... 35/91 и „Службени лист СРЈ“, број 27/92 ... 3/02), који се примењује на основу члана 491. ставови 1. и 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04), па је нашао да ревизија предлагача није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, Други општински суд у Београду донео је решење Дн 23177/04 од 29.11.2004. године којим је дозвољена укњижба zaloжног права на непокретностима ближе наведеним у изреци решења. Достава наведеног решења предлагачу је извршена 25.04.2005. године, а што је другостепени суд утврдио из повратнице здружене списима предмета. Против наведеног решења предлагач је изјавио жалбу 04.09.2015. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања правилан је закључак другостепеног суда да је изјављена жалба неблаговремена, због чега ју је одбацио на основу члана 367. ЗПП (у другостепеној одлуци означеној чланом 387. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку из 2004. године).

Одредбом члана 378. став 1. ЗПП прописано је да је против решења првостепеног суда дозвољена жалба, ако у овом закону није одређено да жалба није дозвољена, а чланом 381. да у поступку по жалби против решења сходно ће се примењивати одредбе које важе за жалбу против пресуде, осим одредаба о одговору на жалбу и о одржавању расправе пред другостепеним судом.

У конкретном случају, на основу параграфа 91, 136 и 137 Закона о земљишним књигама, који се примењује у виду Правних правила, на основу члана 4. Закона о неважности правних прописа донетих пре 06.04.1941. године („Службени лист ФНРЈ“ бр. 84/46), у ожалбеном решењу дата је правна поука да се жалба може изјавити у року од 30 дана, с тим да се од овог рока не одбијају недеље, празници и други дани за време којих се спис који је требало да буде поднесен суду налазио код поште. Како је утврђено да је првостепено решење од стране предлагача примљено 25.04.2005. године, те да је жалба изјављена 04.09.2015. године, то је иста у смислу наведених одредаба поднета неблаговремено, како је то правилно закључио другостепени суд.

Суд је ценио и наводе ревизије, па је нашао да су исти неосновани, јер се ревизијским наводима оспорава ког датума је предлагач примио решењем Другог општинског суда у Београду Дн 23177/04 од 29.11.2004. године. Наиме, наводе истицане у жалби предлагача да је првостепено решење примио тек 24.08.2015. године, ценио је другостепени суд у поступку по жалби предлагача. Тај суд је Републичком геодетском заводу четири пута враћао списе на допуну поступка (решењима Гж 8408/16 од 07.10.2016. године, од 13.01.2017. године и од 09.03.2017. године и решењем Гж 10568/17 од 09.11.2017. године), ради достављања целокупних списа Другог општинског суда у Београду Дн 23177/04, којима ће бити здружене повратнице и доставнице о пријему првостепеног решења, а након чега је утврђено када је тачно извршена спорна достава. Стога је правилно одлучио другостепени суд када је одбацио жалбу као неблаговремену.

На основу изнетог, применом члана 393. у вези члана 400. став 4. ЗПП,
Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић