



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2235/2023
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милош Вучићевић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Душан Јерковић“ из Ужица, коју заступа Градско правобранилаштво Града Ужица, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 451/23 од 24.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 451/23 од 24.02.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 451/23 од 24.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 451/23 од 24.02.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Ужицу П1 514721 од 20.10.2022. године, у делу којим је тужена обавезана да тужиљи на име накнаде штете због неисплаћене разлике зараде за период од 01.06.2018. године до 01.02.2021. године, плати појединачне месечне износе са законском затезном каматом, на начин како је то одређено у ставу првом изреке пресуде, те да јој надокнади парничне трошкове у износу од 87.720,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни суд о ревизији одлучи као о посебној, по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Ревизијом се побија правноснажна пресуда у делу наложене обавезе по основу увећаног коефицијента свим наставницима у редовним школама који раде са децом ометеном у развоју, са обавезом припремања посебног плана рада, у временском периоду до 01.03.2021. године. Одлуке нижестепених судова не одступају од судске праксе засноване на примени члана 3. став 1. тачка 1. подтачка 4. Уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата запослених у јавним службама („Службени гласник РС“ бр. 44/01 ... 58/14), по којој право на увећани коефицијент од 10% припада свима, без обзира на број деце и број одржаних часова.

По оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о изјављеној ревизији, као о посебној, јер је успостављена пракса судова уједначена и побијана одлука у складу са том праксом.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке, донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради исплате тужиља је поднела дана 15.07.2021. године, вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 116.144,85 динара, који износ очигледно не прелази имовински цензус који омогућује изјављивање ревизије.

На основу изнетог, одлука у ставу другом изреке донета је на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**