



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 160/2024
24.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Снежане Милетић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лебану К 13/20 од 20.05.2022. године и Кв 68/22 од 18.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 24.04.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Снежане Милетић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Лебану К 13/20 од 20.05.2022. године и Кв 68/22 од 18.12.2023. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Лебану на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Лебану К 13/20 од 20.05.2022. године, у ставу првом, усвојен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића, па су окривљеном досуђени трошкови кривичног поступка у укупном новчаном износу од 542.774,00 динара, за које је одређено да падају на терет буџетских средстава суда, у ставу другом, наложено је рачуноводству тог суда да окривљеном АА исплати новчани износ од 542.774,00 динара у року од 60 дана по правноснажности решења, а да се у случају неисплате, исплата има извршити принудним путем на терет буџета РС – Високог савета судства – Основног суда у Лебану, а у ставу трећем, наложено је окривљеном АА да рачуноводству суда у року од 8 дана од пријема решења достави свој број текућег рачуна.

Решењем Основног суда у Лебану Кв 68/22 од 18.12.2023. године, одбијена је као неоснованована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића, па је решење Основног суда у Лебану К 13/20 од 20.05.2022. године потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Снежана Милетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијане одлуке и

окривљеном према сада важећој Адвокатској тарифи за награде и накнаде за рад адвоката досуди трошкове у износу од 3.100.449,50 динара, с тим да се исти исплате преко рачуна браниоца или да побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на доношење нове одлуке о трошковима поступка у складу са наводима изнетим у захтеву.

Врховни суд је, на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, указује се на повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. ЗКП, наводима да је првостепени суд на страни 2. и 3. образложења своје одлуке набројао које трошкове није досудио окривљеном са образложењем да у списима предмета нема доказа да су наведене радње предузете, а при наведеном ставу је остао и другостепени суд. У захтеву се наводи да је против окривљеног АА вођена истрага када су по судском пословнику формирано списи предмета Основног суда у Лесковцу Ки 332/11, као и кривица која је тада носила пословни број К 279/11 док је у вези одређеног притвора био формиран предмет под пословним бројем Кв 428/11, обзиром да је пре последње судске реформе, за овај поступак био надлежан Основни суд у Лесковцу, тако да сви ови списи чине саставни део кривичног поступка који је вођен против окривљеног, без обзира што су формирано под другим пословним бројевима. Из наведеног разлога првостепени суд је био дужан да ове списе прибави, изврши увид у исте и да о наведеним трошковима донесе правилну одлуку. Првостепени суд није признао и трошкове за радње предузимане у предмету Ки 374/2011 Основног суда у Лесковцу, на шта се указивало жалбом на првостепену одлуку, а све наведено другостепени суд није ценио, већ је остао при ставу првостепеног суда да о томе у списима предмета нема доказа, па је на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је решењем К 13/20 од 11.05.2020. године обустављен кривични поступак против окривљеног АА услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ и кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у подстрекавању из члана 358. став 1. у вези члана 34. КЗ.

Пресудом К 13/20 од 05.04.2021. године одбијена је оптужба против окривљеног АА због извршења кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења и одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Из образложења првостепеног решења, у односу на које је поднет захтев за заштиту законитости, произилази да суд није досудио окривљеном накнаду трошкова

за одбрану окривљеног на рочишту дана 23.05.2011. године, 20.02.2020. године, путне трошкове за наведени дан за окривљеног и за његовог браниоца, одсуство из канцеларије браниоца, за састав поднеска од 20.02.2012. године и плаћене таксе у износу од 11.500,00 динара, за приступ браниоца на рочишту дана 14.03.2012. године, на име путних трошкова окривљеног у износу од 1.500,00 динара, на име путних трошкова браниоцу у износу од 11.754,00 динара, на име одуства адвоката из канцеларије, за одбрану окривљеног на рочишту дана 15.05.2011. године, за одбрану 19.05.2011. године, за састав жалбе против решења Ки 332/11 од 15.05.2011. године и за састав молбе и плаћене таксе износ од 11.550,00 динара, јер у списима предмета нема доказа о предузетим радњама.

Из образложења другостепеног решења произилази да је другостепени суд нашао, да је правилно првостепени суд одбио да досуди трошкове о којима нема доказа у списима предмета.

Поступајући по поднетом захтеву за заштиту законитости Врховни суд је прибавио списе предмета Основног суда у Лесковцу К 791/11 (у коме се налазе списи Основног суда у Лесковцу Ки 332/11), као и списе предмета Основног суда у Лебану К 1045/12 (у коме се налазе списи Основног суда у Лесковцу Ки 374/11) а у којим списима се налазе:

- записник о саслушању осумњиченог АА пред Основним судом у Лесковцу у предмету Ки 374/11 од 20.02.2012. године у присуству адвоката Саше Милетића, као и записник о саслушању осумњиченог АА у просторијама Полицијске управе у Лесковцу под бројем Ку 642/11 од 23.05.2011. године у присуству адвоката Зорана Николића;

- записник о саслушању осумњиченог АА пред Основним судом у Лесковцу у предмету Ки 332/11 од 15.05.2011. године у присуству браниоца адвоката Радослава Радојчића, као и записник о саслушању сведока ББ и ВВ од истог датума;

- записник о испитивању сведока ГГ и ДД пред Основним судом у Лесковцу у предмету Ки 374/11 од 14.03.2012. године у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Милића;

- записник о испитивању сведока ЂЂ и ЕЕ ана 19.05.2011. године пред Основним судом у Лесковцу у предмету Ки 332/11 у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Николића.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП, која регулише значење израза употребљених у том законнику, изразом „поступак“ прописан је предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачком 7) истог члана, између осталог, регулисано да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе изрећиће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда

браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, као и чињеницу да је према окривљеном АА кривични поступак обустављен, односно да је против њега одбијена оптужба у овом кривичном поступку (решењем К 13/20 од 11.05.2020. године и пресудом К 13/20 од 05.04.2021. године) по оцени овога суда не може се прихватити став нижестепених судова да окривљеном не припада награда и накнада за трошкове које је имао у предметима Основног суда у Лесковцу Ки 332/11 и Ки 374/11, јер о предузетим радњама нема доказа у списима предмета, будући да је Врховни суд, након што је прибавио наведене списе предмета и извршио увид у исте, утврдио да о тим предузетим радњама докази постоје.

Из наведених разлога, по налажењу Врховног суда побијаним решењима учињена је повреда закона из члана 441. став 1. у вези члана 261. став 1. у вези члана 265. став 1. ЗКП, а како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, укинио првостепено и другостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

За тачност отправка
Упрвитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија,
Милена Рашић,с.р.**