



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2733/2022**  
**20.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Мирјане Андријашевић, Драгане Мирослављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мила Симић, адвокат из ..., против туженог Музеј „Наивне и маргиналне уметности“ Јагодина, чији је пуномоћник адвокат Александра Анђелковић из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж1 25/22 од 20.04.2022. године, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж1 25/22 од 20.04.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж1 25/22 од 20.04.2022. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Јагодини П1 615/21 од 03.03.2022. године, одбијен је као неоснован приговор месне ненадлежности Основног суда у Јагодини, истакнут у поднеску туженог од 28.02.2022. године.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж1 25/22 од 20.04.2022. године, потврђено је првостепено решење, а жалба туженог одбијена као неоснована.

Против правноснажног другостепеног решења, тужени је благовремено изјавио ревизију, због, како произлази из садржине ревизије, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује применом одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужила је одговорила на ревизију туженог. Трошкове ревизијског поступка није тражила.

Одредбом члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), прописно је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против

другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП, да се дозволи посебна ревизија, јер у конкретном случају ревизија није поднета због погрешне примене материјалног права. Наводи ревизије се односе на процесне разлоге, односно у ревизији туженог се указује на питање основаности приговора месне ненадлежности првостепеног суда, што није разлог за посебну ревизију у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончао, а ставом 6. истог члана да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Имајући у виду да побијано решење није решење којим се поступак правноснажно окончава, то је применом одредбе члана 413. ЗПП Врховни суд донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**