



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 496/2024**  
**18.04.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114. став 1. тачка 4. у вези члан 34. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саве Штиклице, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину Ктo 30/22 (Кти 48/21) од 28.11.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кв 534/23 од 26.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 18.04.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саве Штиклице, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину Ктo 30/22 (Кти 48/21) од 28.11.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кв 534/23 од 26.12.2023. године.

## **Образложење**

Више јавно тужилаштво у Зрењанину спроводило је истрагу под бројем Кти 48/21 од 30.12.2021. године, против окривљеног АА због кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114. став 1. тачка 4. у вези члан 34. став 1.КЗ.

Наредбом Кти 48/21 од 04.02.2022. године истрага против окривљеног АА је обустављена јер није било довољно доказа за оптужење.

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину Ктo 30/22 (Кти 48/21) од 28.11.2023. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова АА, поднет путем адвоката Саве Штиклице, у износу од 1.377.000,00 динара, док је за преостали износ од 576.000,00 динара, захтев одбијен као неоснован. Ставом другим истог решења обавезана је Република Србија – ВЈТ у Зрењанину да у року од 60 дана од правноснажности решења, под претњом принудног извршења, исплати наведени износ на рачун адвоката Саве Штиклице.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 534/23 од 26.12.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, адвоката Саве Штиклице, изјављена

против решења Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину Ктo 30/22 (Кти 48/21) од 28.11.2023. године.

Против наведених правноснажних решења Ктo 30/22 (Кти 48/21) од 28.11.2023. године и Кв 534/23 од 26.12.2023. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Сава Штиклица, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине другостепено решење или преиначи побијана решења и окривљеном поред досуђеног износа досуди и тражене износе на име награде изабраног браниоца по основу присуства и предузимања одбране по процесним радњама дана 20.01.2022. године и дана 03.02.2022. године, како је то опредељено у захтеву за накнаду трошкова, као и трошкове на име састава жалбе и захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови за предузете радње које се односе на присуство испитивању четири сведока пред ВЈТ Зрењанин Кти 48/21 дана 20.01.2022. године, као и присуство испитивању три сведока пред ВЈТ Зрењанин Кти 48/21 дана 03.02.2022. године, па је погрешном применом материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката суд извео погрешан закључак да је испитивање четири, односно три сведока у истом дану једна процесна радња, те му није признао трошкове на име друге три, односно две процене радње, испитаних сведока, па су по наводима одбране побијана решења незаконита. У захтеву се наводи и да је суд окривљеном, на име награде браниоцу приликом испитивања четири, односно три сведока у истом дану, морао да досуди трошкове кривичног поступка у пуном износу за прву радњу, увећане за 50% од тог износа за другу, трећу и четврту појединачну радњу испитивања сведока, сходно Тарифном броју 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која важи у моменту доношења решења о трошковима поступка.

По оцени Врховног суда, погрешан је став браниоца окривљеног да је у конкретном случају у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока током истог дана морала бити примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која се примењује од 03.06.2023. године и важи у моменту доношења побијаних решења.

Начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана, различито је прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је важила у време предузимања радњи, у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о обустављању истраге.

Тако је одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду цитиране одредбе Тарифе, по оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови обрачунали висину трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и исте досудили правилном применом одредби материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње.

Ово из разлога што се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године, због забране повратног дејства, не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин односно у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење у односу на странку када сноси терет накнаде трошкова поступка.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање сведока, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу браниоца, није могла бити примењена приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка окривљеног у конкретном случају.

Самим тим, Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљене.

Врховни суд указује да је побијаним решењима којима је делимично усвојен захтев браниоца окривљеног и обрачунате и тарифиране предузете радње по новој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, погрешно примењена Тарифа која је донета након предузимања радњи и након доношења наредбе о обустави истраге дана 04.02.2022.године, којом се заснива право на накнаду трошкова поступка и досуђен већи износ од онога кога је требало досудити, али како захтевом за заштиту

законитости није указано на ове пропусте нижестепеног суда, то Врховни суд није могао да у том делу измени побијане одлуке.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић