



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 21/10
18.11.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Vlaste Jovanović, članova veća, sa savetnikom Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ-205/10 od 24.11.2010. godine, protiv pravnosnažne presude Prekršajnog suda u Vranju 4 Pr.br.225/10 od 07.06.2010. godine i pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenja u Nišu II-204 Prž.br.27380/10 od 20.08.2010. godine, u predmetu prekršaja iz člana 12. stav 1. Zakona o javnom redu i miru, u javnoj sednici veća održanoj dana 18.11.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Prekršajnog suda u Vranju 4 Pr.br.225/10 od 07.06.2010. godine i presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenja u Nišu II-204 Prž.br.27380/10 od 20.08.2010. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Vranju na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenja u Nišu II-204 Prž.br.27380/10 od 20.08.2010. godine odbijena je, kao neosnovana, žalba okrivljenog S.S. iz Š, i potvrđena presuda Prekršajnog suda u Vranju 4 Pr.br.225/10 od 07.06.2010. godine, kojom je okrivljeni oglašen krivim zbog prekršaja iz člana 12. stav 1. Zakona o javnom redu i miru i osuđen na plaćanje novčane kazne u iznosu od 6.000,00 dinara, uz obaveze uplate troškova prekršajnog postupka u iznosu od 1.200,00 dinara.

Protiv navedenih presuda Republički javni tužilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2, u vezi člana 85. stav 4. i člana 123. Zakona o prekršajima. U zahtevu ukazuje da je izreka prvostepene presude protivrečna razlozima odluke, jer u istim nisu navedene odlučne činjenice. Takođe, u razlozima drugostepene presude postoji znatna protivrečnost između onoga što se navodi o sadržini zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih zapisnika. Navodi da se u zapisniku o ispitivanju okrivljenog od 16.09.2009. godine jasno uočava da okrivljeni nije poučen o svom pravu na branioca, s obzirom da nema konstatacije suda o tome da li je okrivljeni prihvatio da se sam brani ili će angažovati branioca. Takođe, ističe da u navedenom zapisniku, kao i u zapisniku o suočenju od 08.04.2010. godine, nema naznačenja od strane suda da je postupljeno po članu 123. Zakona o prekršajima, čime je povređeno pravo okrivljenog na odbranu. Predlaže da sud uvaži zahtev i ukine i prvostepenu i drugostepenu prekršajnu presudu i predmet vrati prvostepenom prekršajnom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavешten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 266. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" br. 101/2005, 116/2008, 111/2009), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se navodima zahteva ukazuje da je izreka prvostepene presude protivrečna razlozima odluke, s obzirom da se u izreci, između ostalog, kao radnja prekršaja iz člana 12. stav 1. Zakona o javnom redu i miru navodi da je okrivljeni u raspravi rukom lupio o sto. U obrazloženju prvostepene presude su navedeni iskazi svedoka, u kojima se ova radnja okrivljenog ne spominje, ali je u obrazloženju drugostepene presude navedeno da je iz iskaza saslušanih svedoka nesporno utvrđeno da je okrivljeni na javnom mestu, u prisustvu saslušanih svedoka, započeo verbalnu raspravu, a zatim rukom lupio o sto. Kako iz zapisnika o saslušanju svedoka proizlazi da svedoci S.G. i S.A. nisu izjavili da je okrivljeni izvršio navedenu radnju - rukom lupio o sto, u presudi Višeg prekršajnog suda postoji znatna protivrečnost između onoga što je u razlozima presude navedeno o sadržini zapisnika o iskazima svedoka datim u postupku i samih tih zapisnika. S obzirom na navedeno, Vrhovni kasacioni sud nalazi da su pobijane presude donete uz povredu odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 15. Zakona o prekršajima.

Zatim, iz zapisnika o ispitivanju okrivljenog od 16.09.2009. godine se vidi da su u sprovedenom prekršajnom

postupku bitno povređene i odredbe prekršajnog postupka propisane članom 234. stav 2. Zakona o prekršajima i to povredom prava okrivljenog na odbranu. Ovo stoga što u navedenom zapisniku ne postoji izjava okrivljenog da je upoznat sa navodima zahteva za pokretanje prekršajnog postupka i da svoju odbranu želi izneti sam ili uz stručnu pomoć branioca, što je suprotno članu 85. Zakona o prekršajima, a ne postoji ni upozorenje suda, u smislu člana 123. Zakona o prekršajima, da je okrivljeni upozoren na pravo da pročita zapisnik ili da zahteva da mu se isti pročita.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su u prekršajnom postupku učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka od uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima uvažio zahtev i ukinuo prvostepenu i drugostepenu prekršajnu presudu i predmet vratio na ponovno odlučivanje Prekršajnom sudu u Vranju, koji je dužan da postupi po članu 269. Zakona o prekršajima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Gordana Bogdanović,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.