



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 31/2012
23.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ br.257/12 od 16.07.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda - Odeljenja u Kragujevcu I-103 Prž.br.20817/11 od 13.12.2011. godine i presude Prekršajnog suda u Čačku 8 Pr 4084/11 od 07.06.2011. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 23.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Višeg prekršajnog suda - Odeljenja u Kragujevcu I-103 Prž br.20817/11 od 13.12.2011. godine i presuda Prekršajnog suda u Čačku 8 Pr 4084/11 od 07.06.2011. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Čačku na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda - Odeljenja u Kragujevcu I-103 Prž br.20817/11 od 13.12.2011. godine je povodom žalbe okrivljenog preinačena presuda Prekršajnog suda u Čačku 8 Pr 4084/11 od 07.06.2011. godine, u delu odluke kojom su okrivljenom utvrđeni kazneni poeni, tako što se okrivljenom umesto 62 kaznena poena izriče 18 kaznenih poena, a u ostalom delu se prvostepena presuda potvrđuje, a žalba okrivljenog u tom delu odbija kao neosnovana. Presudom Prekršajnog suda u Čačku 8 Pr 4084/11 od 07.06.2011. godine, okrivljeni G.S. je oglašen krivim da je učinio ukupno sedam prekršaja od čega tri iz člana 330. stav 1. tačka 1. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima, dva iz člana 333. stav 1. tačka 48. istog zakona i po jedan prekršaj iz člana 330. stav 1. tačka 6. istog zakona i iz člana 331. stav 1. tačka 47. istog zakona, za koje prekršaje je osuđen za svaki pojedinačno na novčanu kaznu, a potom mu je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 225.000,00 dinara pod pretnjom zamene kazne u kaznu zatvora ukoliko ne uplati istu, te prinudne naplate ostatka neuplaćene odnosno nezamenjene novčane kazne. Okrivljenom je ukupno izrečeno i 62 kaznena poena i jedinstvena zaštitna mera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 12 meseci sa obavezom plaćanja troškova postupka u iznosu od 1.000,00 dinara pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedenih presuda, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. u vezi člana 121. stav 1, člana 179. i člana 188. st. 2. i 5. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da je izreka prvostepene presude nerazumljiva, a u razlozima iste nisu navedene odlučne činjenice. To sa razloga, što je shodno članu 19. Zakona o prekršajima krivica bitno obeležje svih prekršaja a u konkretnom slučaju u izreci prvostepene presude, a ni u obrazloženju iste nisu dati razlozi o obliku vinosti okrivljenog. Dalje navodi da zapisnici o radnjama koje su sprovedene u prvostepenom postupku - saslušanje svedoka, saslušanje okrivljenog, suočenje okrivljenog i svedoka, nisu vođeni u skladu sa zakonom o prekršajima jer u zapisnik nisu uvedeni dan i čas kada je radnja započeta i završena, lična ime-na prisutnih lica i u kom svojstvu prisustvuju kao i naznačenje prekršajnog predmeta po kome se radnja preduzima. Iz zapisnika o saslušanju svedoka se ne može zaključiti u kakvom je odnosu svedok sa okrivljenim a koji podatak je bitan za primenu čl.185. Zakona o prekršajima koji propisuju oslobođenje od dužnosti svedočenja. Zbog nepotpunih zapisnika o radnjama koje su sprovedene u prvostepenom postupku ne može se sa sigurnošću utvrditi da li je saslu-šanje svedoka kao i suočenje svedoka izvršeno na način propisan čl. 188. i čl. 189. Zakona o prekršajima. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine pobijane presude i predmet vrati prekršajnom sudu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu i prvostepenu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su presude Višeg prekršajnog suda – Odeljenja u Kragujevcu I-103 Prž br.20817/11 od 13.12.2011. godine i Prekršajnog suda u Čačku 8 Pr 4084/11 od 07.06.2011. godine donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu čl. 234. st. 1. tačka 15. i st. 2. u vezi čl. 121. st. 1, čl. 179. i čl. 188. st. 2. i 5. Zakona o prekršajima. Kako ni u izreci ni u obrazloženju prvostepene prekršajne presude nisu dati razlozi o obliku vinsti, obzirom da je krivica bitno obeležje prekršaja, moraju se dati razlozi o obliku vinsti, pa su pobijane presude donete uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka u smislu čl. 234. st. 1. tačka 15. u vezi čl. 19. Zakona o prekršajima.

Pobijane presude su donete i uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka u smislu čl. 234. st. 2. u vezi sa čl. 121. st. 1. čl. 179. i čl. 188. st. 2. i st. 5. Zakona o prekršajima jer se iz zapisnika o saslušanju svedoka, policajaca MUP-a Čačak, S.V., D.M., I.K. i B.T. i zapisnika o ispitivanju okrivljenog, koji se nalaze u spisima predmeta, vidi da su zapisnici sačinjeni pred Prekršajnim sudom u Čačku dana 07.06.2011. godine, a ni u jednom od njih nije naveden čas kada je radnja započeta i završena. Osim toga u zapisnik o saslušanju okrivljenog nije uneta izjava okrivljenog da li ima predlog za izvođenje novih dokaza saglasno čl. 121. st. 4. Zakona o prekršajima. Zapisnici o saslušanju svedoka, policajaca MUP-a Čačak nisu sačinjeni saglasno čl. 188. st. 2. i 5. Zakona o prekršajima jer se iz sadržine zapisnika o saslušanju svedoka vidi da svedoci nisu saslušani pojedinačno i bez prisustva ostalih svedoka, obzirom da su zapisnici potpisani od strane svedoka i okrivljenog i u zapisnike nije uneto upozorenje svedocima da nisu dužni da svedoče ako postoje okolnosti iz člana 185. Zakona o prekršajima. Zapisnici o saslušanju svedoka od 07.06.2011. godine koji se nalaze u spisima, po svojoj sadržini predstavljaju zapisnike o suočenju okrivljenog i svedoka, ali nisu sačinjeni ni saglasno članu 179. Zakona o prekršajima jer ne sadrže tok suočenja i izjave pri kojima su suočeni konačno ostali.

Sa iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je našao da je podneti zahtev osnovan, pa je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, odlučio kao u izreci presude, s tim što je u ponovnom postupku prekršajni sud dužan da postupi po članu 269. ovog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.