



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 163/2024
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Ратко Мирчета, адвокат из ..., против извршног дужника „Addiko bank“ ад Београд, чији је пуномоћник Урош Алексић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Бечеју-Судска јединица у Новом Бечеју, на седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој извршној ствари, месно је надлежан Основни суд у Бечеју-Судска јединица у Новом Бечеју.

Образложење

Извршни дужник - противповерилац поднео је дана 03.01.2024. године Основном суду у Бечеју, Судска јединица у Новом Бечеју предлог за противизвршење против извршног повериоца - противдужника, ради враћања више наплаћеног износа по основу решења о извршењу Трећег основног суда у Београду ИИ-2508/23 од 05.10.2023. године.

Основни суд у Бечеју, Судска јединица у Новом Бечеју се решењем РЗ 76/24 од 22.02.2024. године огласио месно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари и по правноснажности решења спис доставио Трећем основном суду у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз допис ИИ 779/2024 од 27.03.2024. године, предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Бечеју.

У овој правној ствари ради се о поступку покренутом ради спровођења противизвршења. Из списка ове правне ствари произлази да извршни повериоци, а

против којих је поднет предлог за противизвршење имају пребивалиште у ..., Општина Нови Бечеј.

Према члану 114. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15), предлог за противизвршење подноси се суду који је месно надлежан да извршном дужнику принудно врати оно што је извршни поверилац примио (став 1.), а да исти суд одлучује о предлогу (став 2.). Одредбом члана 7. истог закона прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, а одредбом члана 150. да је за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на непокретности искључиво месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност, а одредбом члана 217. став 1. да је за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на покретним стварима, месно надлежан и суд на чијем се подручју налазе покретне ствари.

Цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу опредељују општу месну надлежност у поступку противизвршења. Имајући у виду чињеницу да извршни повериоци, против којих је поднет предлог за противизвршење (који су по истом извршни дужници), имају пребивалиште у ..., Општина Нови Бечеј, Врховни суд налази да је у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Бечеју.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**