



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 581/2023
29.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Љиља Крстић, адвокат из ..., против тужених ЈКП „Јавно осветљење“ Београд, чији је пуномоћник Јелена Милановић, адвокат из ... и Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради заштите права својине, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Београду и Вишег суда у Београду, у седници одржаној 29.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалбама тужилаца и туженог Града Београда изјављеним против пресуде Другог основног суда у Београду П 4462/19 од 30.11.2020. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Београду.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 4462/19 од 30.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим су тужиоци тражили да тужени неограничено солидарно обавезу да уклоне три стуба и инсталације јавне расвете са кат. парцеле бр. ... КО Ставом другим изреке, делимично је усвојен евентуални тужбени захтев и тужени Град Београд обавезан да тужиоцима, на име фактичке експропријације дела кат. парцеле КО ... у површини од 387 м², у мерама и површинама прецизираним у налазу и мишљењу судског вештака за област геодезије Велимира Алексића, исплати износ од по 275.737,50 динара са законском затезном каматом од 05.05.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев у делу којим су тужиоци тражили да се тужени ЈКП „Јавно осветљење“ Београд обавезе да са туженим Градом Београдом неограничено солидарно тужиоцима, на име фактичке експропријације дела кат. парцеле КО ... у површини од 387 м², у мерама и површинама прецизираним у налазу и мишљењу судског вештака за област геодезије Велимира Алексића, исплати износ од по 275.737,50 динара са законском затезном каматом од 05.05.2018. године до исплате. Ставом четвртим изреке, тужени Град Београд је обавезан да тужиоцима накнади трошкове поступка од 123.300,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом петим изреке, тужиоци су обавезани да туженом ЈКП „Јавно осветљење“ Београд накнаде трошкове поступка од 33.000,00 динара.

Против наведене пресуде тужиоци и тужени Град Београд су изјавили жалбу, па је предмет достављен Апелационом суду у Београду, који се решењем

Гж 1134/21 од 14.05.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање по жалбама тужилаца и туженог Града Београда изјављеним против првостепене пресуде и списе предмета уступио Вишем суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност и предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова, прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова и то: на решења у грађанскоправном спору; на пресуде у спору мале вредности; на одлуке донете у поступку извршења и обезбеђења и на решења донета у ванпарничном поступку, док је одредбом члана 26. став 1. тачка 3. тог закона прописано да апелациони суд одлучује о жалби на пресуду основног суда у грађанскоправном спору, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности, спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Побијаном пресудом одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да тужени неограничено солидарно обавезу да уклоне три стуба и инсталације јавне расвете са кат. парцеле бр. ... КО ..., док је делимично усвојен евентуални тужбени захтев и тужени Град Београд обавезан да тужиоцима, на име фактичке експропријације дела кат. парцеле КО ... исплати износ од по 275.737,50 динара са припадајућом каматом, а одбијен тужбени захтев у делу којим су тужиоци тражили да се тужени ЈКП „Јавно осветљење“ Београд обавезе да са туженим Градом Београдом неограничено солидарно тужиоцима, на име фактичке експропријације дела кат. парцеле КО ... исплати износ од по 275.737,50 динара са припадајућом каматом.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање – чинидбу (основни тужбени захтев), због чега се не ради о спору у вези са непокретношћу, као и новчано потраживање више тужилаца (евентуални тужбени захтев) који нису јединствени и нужни супарничари, у смислу члана 210. и 211. ЗПП, па се вредност потраживања цени у односу на сваког тужиоца појединачно.

Имајући ово у виду, као и да је висина појединачних потраживања сваког од тужилаца по 275.737,50 динара, односно испод 3.000 евра, то се ради о жалбама на пресуду у спору мале вредности, у смислу члана 468. став 1. ЗПП, па Врховни суд налази да је за одлучивање о жалбама на првостепену пресуду, применом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова, стварно надлежан Виши суд у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић